禮書通故

名物通攷一

定海黃以周述

攷工記玉人云大圭長三尺杼上終葵首鄭[元]云王所搢大圭也或謂之珽終葵椎也爲椎于其杼上明無所屈也杼閷也相玉書曰珽玉六寸明自炤以周案玉藻笏度二尺有六寸其中博三寸其殺六分而去一注云殺猶杼也天子杼上終葵首諸侯不終葵首大夫士又杼其下首廣二寸半鄭意天子大圭終葵首四寸其杼皆二尺有六寸珽亦作珵楚辭王注引相玉書云珵大六寸自言葵首之廣賈疏謂六寸之珽據上不殺者是

以緃言如其說椎頭之長六寸其杼止有二尺四寸與玉藻之文不合不足據也禮書引孔穎逹云二尺六寸短亏天子葢諸侯以下度分皆然檢孔疏無是文葢沿用聶氏圖之說而誤也　又案杼長也方言引燕記曰豐人杼首杼首長首也楚謂之仔燕謂之杼諸侯之笏詘前故杼上殺天子搢珽方正故杼上終葵首不殺鄭注玉藻云殺猶杼注玉人云杼閷也疏家遂謂珽亦殺上失之

江永宋繇初說珽與大圭不同天子冕弁諸服常搢珽惟朝日搢大圭故典瑞特言之若大圭卽珽平時皆搢不必亏典瑞見之矣珽無終葵首之制玉藻言笏度二

尺有六寸尊卑皆然亦不長三尺也以周案玉人云大圭長三尺杼上終葵首天子服之明天子常搢大圭也如江氏說玉人當云大圭以朝日何得云天子服之孔穎達云天子諸侯上首廣二寸半大夫士下首又廣二寸半唯笏之中央同博三寸天子諸侯從中以上漸殺至上首六分三寸而去其一分餘有二寸半在大夫士又從中以下漸殺至下首亦六分而去一王炎云記言其中博三寸則是上下皆殺也其殺六分去一則上下皆二寸半以周案鄭注其殺六分而去一云首廣二寸半指諸侯不終葵首以下爲文不關天子故曰天子

搢珽方正注云終葵首者亐杼上又廣其首方如椎頭相玉書曰珽玉六寸明自炤明天子終葵廣其首而方六寸但經無見文故引相玉書以證之孔疏謂天子亦從中以上漸殺其首至二寸半王氏又并殺其下大謬戴東原段懋堂又謂自中以上殺之至其首仍博三寸亦非陳氏禮書終葵首與杼同廣但亐首下佌左右缺大夫士笏皆圜首而方足要謬孔疏云經特云其中博三寸明笏上下二首不博三寸諸侯既南面之君同殺其上非同字大夫士北面之臣宜俱要殺其下要字從聶圖引補今本脫要字又似大夫士不殺其上此語自是

鄭元云笏諸侯荼荼讀舒遲之舒舒懦者所畏在前也詘謂圜殺其首不爲椎頭以周案後直謂方故注訓前詘爲圜首前詘後直謂之荼荼者圜殺之也攷工弓人云斲目必荼又云寬緩以荼皆謂圜殺之不徑直

盧植云大夫以魚須及文竹爲笏鄭元云文猶飾也大夫士飾竹以爲笏不敢與君並用純物陸德明云崔云用文竹及魚班也隱義云以魚須飾文竹之邊須音班孔穎達云庾氏云以鮫魚須飾竹以成文王念孫云須與班聲不相近此節經文及釋文正義內須字皆頒字之誤頒與班古通說文鮫海魚皮可飾刀郭璞注山海

經鮫魚皮有珠文而堅可飾刀劍口以周案釋文引崔說及隱義破須為須魚須文竹皆物名其說本盧孔疏引庾氏須如字讀文訓飾其說依鄭自後人以釋文附入正義亏是兩說斯混而須字亦音逋還切其誤始亏集韻唐猶不爾也王說不可盡信古人言鮫皮可飾刀劍竝不云飾笏尙書大傳東海魚須鄭注云今以為簪司馬相如子虛賦靡魚須之橈旃張揖注云以魚須為旃柄則魚須之大可知也王氏必謂魚皮可飾魚須不可飾亦膠柱之見

鄭阮禮圖云士竹笏飾以象牙孔穎達云士以竹為本

質以象牙飾其邊陳祥道云竹本尤堅貞而有節者士以節義爲尚故笏用牙象以飾笏玉藻云季不順成君搢本蓋竹本也先儒謂以象飾其本誤矣宋緜初云經注之意諸侯純用象大夫用竹刻爲魚須之文而以象飾其本士則用無文之竹亦以象飾其本士竹句本象可也通大夫士以周秦孔氏陳氏並竹本連讀非也鄭注君搢本云去珽荼珮士笏也士以竹爲笏飾本以象讀士竹句本象句諸侯之笏用純象士以象飾其本季不順成則君不搢純象而搢其象之飾本者故曰搢本珮士笏宋說別備一解非注義也孔疏亏此不用注義

固安陳氏又從而斥之林氏通釋直鈔陳書又不察其違殊可怪也

陳祥道云典瑞曰搢大圭玉藻曰搢珽玉人曰天子服之荀子曰天子御珽搢之者服之也御者進之也天子諸侯之笏必以人進之大夫士則服之而已玉藻曰史進象笏諸侯之禮也以周案曰御曰服皆搢也荀子天子御珽諸侯御荼大夫服笏御亦服也互文爾玉藻史進象笏據大夫爲文故曰將適公所曰搢私朝云象笏通言爾陳說皆非說文無笏字古笏字本作曶書曰在治曶今文又偺作忽釋名云笏忽也君有教令及所啟

白則書其上備忽忘也未搢史進之旣搢以朝君備忽忘

鄭[元]云受小玉謂尺二寸圭也受大玉謂珽也長三尺執圭搢珽以與諸侯會同陳祥道云天子朝日執鎭圭搢大圭則諸侯執命圭者必搢荼大夫執聘圭者必搢笏及其合瑞而授圭則執其所搢而已此所謂見天子無說笏也以周案以天子執圭搢珽推之陳說諸侯必搢荼大夫必搢笏是也其云合瑞後各執其搢此說無據

鄭[元]云習者臣見君所秉書思對命者也徐廣云古者

貴賤皆執笏孔穎達云臣見君無不執笏王應麟云古者笏搢之以記事不執之以為儀宇文周百官始執笏以周案王說是也古書曰搢珽曰搢笏曰御珽曰服笏笏以御服為常非執之以為手儀古朝會禮周書王會最著其禮天子搢珽唐叔荀叔周公大公以下皆搢笏無言執者玉藻雖有執于朝為下指畫君前言鄭注云秉以書思對命時言竝非謂執以朝君也古者思對命皆書于笏笏以記事非以朝君故子事父母亦搢笏紳軍郊射亦搢笏如以見天子無說笏為必執以朝則射無說笏小功不說笏豈執朝版以將事乎無說笏云者

正以明其必搢也鄭注云小功輕不當事可以搢笏訓不說為搢甚當孔疏直以不說笏為執笏且云臣見君無不執笏亏古無徵攷漢時吏見其長執笏亦曰持簿而臣見君尙無是制至北周始定為朝君之物非古也管子天子執玉笏以朝日乃後人竄改當依周官作執

鎭圭 右笏

鄭元云鎭圭鎭安也所以安四方鎭圭瑑以四鎭之山為瑑飾圭長尺有二寸陳祥道云以四鎭為瑑飾亏理或然王執之以朝日使者執之以徵守恤凶荒或曰鎭圭猶天府所謂玉鎭非四鎭也以周槃鎭圭小行人作

瑱圭典瑞故書亦作瑱鄭司農云瑱讀爲鎭天府玉鎭

注同瑱爲充耳之器故司農改讀爲鎭尊嚴經音義云

周禮有瑱圭長尺二寸玉所裸飾也瑱訓裸飾無據典

瑞云王執鎭圭以朝日又云珍圭以徵守以恤凶荒鄭

注珍圭王使之瑞節制大小當與琬[炎]相依是珍圭與

鎭圭別也陳氏從杜子春說珍亦卽鎭未是其瑑飾作

山亏必上與聶圖柸四角亦異

馬融云上宗奉同瑁同者大同天下許愼云瑁諸侯執

圭朝天子天子執玉以冒之似犂冠古文作玥鄭[氏]云

一人奉同一人奉瑁同酒杯虞翻云古月字似同從誤

作同既不覺定復訓為杯謂之酒杯甚違不知蓋闕之
義今經諡金就作銅字詁訓言天子副璽雖皆不尋猶
愈亐[元]孔穎達云禮與瓚無名同者但下文祭酏皆用
同奉酒知是瓚名也玉人天子執瑁四寸以朝諸侯鄭
注四寸者以尊接卑以小為貴也圭頭衺銳其瑁當下
衺刻之其刻闊狹長短如圭頭則圭頭之闊無四寸也
此瑁惟冒圭首璧亦備瑞其所以齊信未尋聞也以周
案以下文祭酏用同觀之同為酒器甚明同今文作銅
周官典同掌六律六同故書同作銅漢郊祀志同又作
鍾瑁形似冃冃自瑁之古文或又加玉作玥周官故書

俗冒為之或又加王作瑁瑁方四寸其冒圭之空在下
面孔疏謂當下衺刻之如圭頭是也據說文云似犂冠
似衺刻之空從兩旁洞達其下御覽引禮舊圖云圭制
上小下大狀如犂錚至冒乃似犂冠此正用許說者攷
漢之犂冠本方末兩歧中空銳如圭頭攷工記車人為
耒庛長尺有一寸先鄭注云庛謂耒下歧匠人耜廣五
寸後鄭注云古者耜一金今之耜歧頭兩金庛卽耜耜
卽犂冠其形冂說文之犂冠與鄭同其說瑁自與鄭異
也犂冠亦作犂錧至晉又變作∨形故郭璞注爾雅大
磬謂之毊云毊形似犂錧是也後世又變作▽形謂之

錍鑱釋文云江南呼錍刃為錧說文繫傳云錍錧卽錍鑱是也顧執後世之錍鑱無以解郭注之釋鬶執晉代之錍錧亦無以解說文之釋瑁邵氏郝氏疏爾雅段氏桂氏王氏釋說文皆不足據阮氏以取泥孔之鐵掀當之更謬今江南用漢錍冠之形為耡草器謂之耜頭其啟土之錍鑱上又施分土之器謂之錍錧其名皆失而形髣髴似之

陳祥道云王朝日執鎮圭搢大圭見諸侯則執瑁圭而大圭不搢則大保承之亘承與奉不同以周案書大保承介圭上宗奉同瑁承亦奉也訓見詩箋陳說杜撰

孔穎達說冒圭王與諸侯朝覲所執者小球尺二寸大球長三尺王與諸侯盟會所執者陳祥道云小球蒲璧穀璧之類大球者桓圭躬圭之類以周案孔疏本鄭箋陳說別存一通

鄭[元]云公執桓圭雙植謂之桓桓宮室之象所以安其上也桓圭蓋亦以桓為瑑飾圭長九寸侯執信圭伯執躬圭信當為身聲之誤也身圭躬圭蓋皆象以人形為瑑飾文有麤縟耳圭皆長七寸孔穎達云江南儒者解云直者為信其文縟細曲者為躬其文麤略以周案說文玉部瓛桓圭也公所執木部桓亭郵表也亭凡四植

鄭注檀弓云四植謂之桓此云雙植蓋據一面言之信
圭躬圭鄭謂以人形為瑑飾其圭體同也或謂圭首有
曲直非也陳氏禮書謂屈身為躬信躬為身身直躬曲
古無是義或者并謂身面外躬面內尤鑿惠氏據大圭
不瑑之文謂六瑞皆不瑑瑑者覜聘之圭璧亦難信
記襍記云贊大行曰圭公九寸侯伯七寸子男五寸博
三寸厚半寸剡上左右各寸半鄭元云贊大行者書說
大行人之禮者名也子男執璧作此贊者失之矣以周
案此文上下俱說圭子男五寸記璧之圓徑不別言之
文略耳或說周官玉人故書命圭九寸謂之桓圭公守

之命圭七寸謂之信圭侯守之命圭五寸謂之躬圭伯守之此贊大行文本伦侯七寸伯五寸後人亂竄易之崔靈恩云昊天及五精帝圭璧琮璜皆長尺二寸聶崇義云鄭阮梁正等圖禮天圭璧皆長九寸厚寸未知崔氏據何文以爲說以周案玉人云璧好三寸爾雅云肉倍好謂之璧故鄭阮禮圖云蒼璧九寸崔氏以四圭尺有二寸以祀天例之故云圭璧皆長尺有二寸兩說各有依據今從崔說

白虎通義云禮曰圓中牙外曰琮許慎云琮瑞玉大八寸似車釭鄭元云琮八方象地大琮十有二寸射四寸

厚寸射其外鉏牙賈公彥云衶角徑之為尺二寸據角各出二寸兩相衶四寸其外鉏牙八角鋒陳祥道云地體方而四隅有維蓋所射者四角而已八角之說未聞以周案琮如以兩正方參互相疊遂成八銳角角各射二寸搚其八銳角視之成圓形故禮曰圓中牙外說文曰大八寸似車釭搚其相對四角視之參互成兩方形故注曰琮八方大琮謂之內鎮宗后守之故注曰象地地分八方始亏易八卦方位琮有八角取諸此漢碑所圖或作五角或作十角陳說大謬

潘徽云即江都集禮見聶氏圖敘依漢世諸儒所論白虎通說琮外

方內圓有好聶崇義云玉人職說諸琮形狀皆不言琮有好故賈疏特圖大琮無好者欲明諸琮皆無好也以周案白虎通義圓中牙外曰琮謂牙以內其形本圓也後有圖可按視之又云內圓象陽外直為陰外牙而內湊象聚會也后夫人之財也外牙申言直內湊申言圓牙雖衰刓視內圓為直內圓非孔故曰內湊湊者合也豈孔之之謂乎曰后夫人之財是據瑑琮為文玉人曰瑑琮八寸諸侯以享夫人是也瑑琮兮牙內圓處有瑑飾故曰象聚會自圖琮者失其制而白虎通之義不明潘氏遂滋異說矣近陳卓人疏證又為潘氏右袒未免

失察　又案據聶氏言賈疏有大琮兼好圖檢攷工記鳧氏職疏有云卽所圖是云據上所圖設外有銑間匠人職疏有云此圖略舉一成亏一肉以三隅反之一同可見矣此皆賈疏有圖之證也王溥五代會要三引阮諶三禮圖黃琮兼好此賈疏大琮兼好所本也

雀靈恩云黃琮所以禮地其長十寸以浛地數聶崇義云黃琮禮地比大琮每肉各剡出一寸六分長八寸厚寸案記郊特牲疏引先師說祀中央黃帝亦用黃琮其琮宂九寸以別亏地祇以周案五代會要引崔氏說黃琮十寸以浛地數聶說黃琮八寸兼義又說祀中央黃

帝用九寸何據

鄭衆云四圭有邸亏中央爲璧圭著其四面一玉俱成爾雅曰邸本也圭本著亏璧故四圭有邸圭末四出故也或說四圭有邸有四角也邸讀爲抵欺之抵以周案爾雅釋器邸謂之柢釋言柢本也鄭注玉人兩圭有邸云僢其本也僢謂兩足相對則四圭有邸者亦四圭同本其末四出相對也

賈公彥云玉人四圭尺有二寸葢四面圭各尺二寸與鎮圭同其璧爲邸葢徑六寸總三尺與大圭又等以周案典瑞四圭有邸記文不云有邸則尺二寸爲四圭各

長之數也下記兩圭五寸亏有邸亦別言之可見與璋此疏是也玉人疏又自疑兩畔總計為尺二寸失之兩圭五寸亦謂各出邸五寸聶圖依玉人疏云各琢出二寸半亦非

陳祥道云璧天象也故四圭邸璧以祀天琮地象也則兩圭當邸琮以祀地日月星辰天類也故一圭邸璧山川地類也則當一璋邸琮以周案舊圖兩圭亦邸璧而記兩圭五寸有邸以祀地旅四望文次亏大琮駔琮之下瑑琮之㫄則兩圭邸琮信而有徵矣璋亦邸琮故曰璋邸射素功射卽大琮射四寸之射其射素功謂有異

亏兩圭之刮磨也舊說射謂向上衺卻之素功謂無瑑飾俱未當

許慎云琥發兵瑞玉爲虎文聶崇義云鄭圖以玉長九寸廣五寸刻伏虎形高三寸案孫氏符瑞圖云白虎西方義獸白色黑文一名騶虞尾倍其身尚書大傳散宜生等之於陵取怪獸尾倍其身名曰虞鄭曰虞蓋騶虞也周書曰英林酋耳若虎豹尾長參倍其身於陵英林音相近孔廣森云六玉之名半圭曰璋半璧曰璜琥當是半琮耳琮外爲捷盧若鋸齒半之則背上有齟齬刻者似伏虎故謂之琥猶敔亦非作虎形也鄭司農說牙

璋琢以爲牙牙齒兵象故以牙璋發兵若今時以銅虎
符發兵然則刻齒卽虎象矣以周案古發兵用牙璋中
璋典瑞玉人詳其文許見漢發兵用銅虎符因謂古用
琥無徵云琥爲虎文其說是也聶引鄭圖高三寸葢謂
玉圖者以爲虎高失其傳亘大宗伯以玉作六器以禮
天地四方曰璧琮圭璋琥璜如琥亏玉上琹作虎形與
璧琮圭璋璜諸玉全不相類矣孔說別備一義
鄭衆云琬圭無鋒芒故治德以結好琰圭有鋒芒故以
易行除慝鄭元云琬猶圜也凡圭剡上寸半琰圭剡半
以上又半爲瑑飾賈公彥云琰圭判規判半也凡圭剡

物

上寸半琰圭剡半以上至首而規戴震云琬琰之名以剡上之寸半爲別也凡圭直剡之倨句磬折上端中矩琬圭穹隆而起宛然上見琰圭左右剡坳而下如規之判以周彖玉人判規之義以戴說爲合但戴氏以凡圭例之僅剡寸半鄭則謂剡半以上此其異也說文云琰上起美色也卽本先鄭之義上起謂鋒之長美色謂光芒此圭鋒芒上起與他圭別故注以爲剡半以上葢琬之言宛其首宛然上見琰之言剡其首剡然上起剡然上起者其半以上如規之判也鄭義如此非以半釋判也賈疏失之且謂至首而規又何異于琬圭乎　又案

說文璋[炎]連文璋下曰剡上爲圭半圭爲璋[炎]下曰上起美色上起別剡上之辭淺人不解亏篆下增璧字起屬美色爲文大謬[炎]非璧起美色亦不獨此玉

杜子春云典瑞珍圭以徵召珍當爲鎭書亦或爲鎭以徵守者以徵召守國諸侯若今時徵郡守以竹使符也鄭[元]云珍圭王使之瑞節當與琬[炎]相依以周案鎭圭王所守非使者可執珍圭形制漢巳失傳故鄭亦不能確言之亏是徵召以璜徵召以璋異說滋起

周官典瑞璧羨以起度玉人職云璧羨度尺好三寸以爲度鄭衆云羨徑也好璧孔也爾雅曰肉倍好謂之璧

好倍肉謂之瑗肉好若一謂之環鄭元云羨不圜之皃
蓋廣徑八寸袤一尺賈公彥云引爾雅者欲見此璧好
三寸肉各三寸兩畔其六寸是肉倍好其九寸也造此
璧時應圜九寸今減廣一寸以益上下之袤則上下一
尺廣八寸陳祥道云璧羨袤十寸廣八寸同謂之度尺
以十寸起度則十尺為丈十丈為引以八寸起度則八
尺為尋倍尋為常故馦淡十寸內方八寸而為嘉量幣
長一丈八尺而為制幣此皆璧羨縱橫之尺然也程瑤
田云爾雅郭注好倍肉孔大亏邊若一孔邊適等據經
注謂若璧孔一寸則邊二寸合兩邊及孔其徑五寸也

周官璧羡典瑞曰以起度玉人曰以為度蓋造此以度物猶周髀算經所用之折矩也度尺好三寸羡之則其廣必狹亏袤當尋八寸或漢時尚有此物鄭氏目驗而知之也而與爾雅肉好倍一之度法兩不相謀阮元云爾雅肉倍亏好卽名為璧若中好三寸則上下之肉各三寸共成九寸此璧之常制故玉人云璧琮九寸别有盈尺之璧較之九寸之璧羡餘一寸卽名為璧羡猶曰羡璧也此璧亏上下肉三寸之外各羡半寸合成一寸且是周圍正圜皆羡半寸合成一寸也以起度者以此璧卽命為一尺凡度量皆可從此推起猶玉人以鼻琮

為權也鄭司農說本不誤如康成說是橢圜形矣非周禮爾雅本義以周案璧以九寸爲極則玉人云璧琮九寸大宗伯以蒼璧禮天鄭阮二圖亦云九寸茲璧以起度之故衺益之爲一尺廣損之爲八寸衺廣參登者所以相較起度也駔琮以爲權而亦有五寸七寸之異義亦同此謂之璧羨者所以別他璧且以明其橢圜也若曰羨璧似正圜矣鄭義當有所據程氏釋爾雅非以璧羨爲橢圜是阮說與程相反別備一通其坿會先鄭意亦非攷典瑞先鄭注云羨長也此璧徑長尺亦謂橢圜形矣

許愼云珇琮玉之瑑鄭元云駔琮以爲權駔讀爲組以組繫之因名焉鄭司農云以爲稱錘以起量段玉裁云玉人駔琮五寸駔琮七寸又云瑑琮八寸則駔琮非瑑明矣似讀駔爲珇訓琮瑑失之

白虎通義云五瑞謂珪璧琮璜璋也禮曰天子珪尺有二寸博三寸剡上左右各寸半厚半寸半珪爲璋方中圜外曰璧半璧曰璜圓中牙外曰琮以周棻舊說天子巡狩輯五瑞據周官典瑞桓圭信圭躬圭穀璧蒲璧爲言說文瑞以玉爲信也珪璧及琮璜璋皆以爲信故白虎諸儒又以此爲五瑞方中圓外曰璧又與諸書不合

聶氏云爾雅肉倍好謂之璧若好方則四角侵肉而不成倍其說是也

攷工記玉人云天子用全上公用龍矦用瓚伯用將鄭衆云全純色龍當為尨尨謂雜色許愼云全純玉䮂四玉一石瓚三玉二石埒玉石半相埒鄭元云全純玉也瓚讀為餍餍之餍龍瓚將皆雜名卑者下尊以輕重為差玉多則重石多則輕公矦四玉一石伯子男三玉二石賈公彥云先鄭云全純色後鄭以為純玉鄭異義駁云玉雜則色雜則玉全色亦全也盈不足術曰玉方寸重七兩石方寸重六兩公矦同四玉一石而龍瓚異

者蓋玉色有別也以周棨許說蓋本賈逵解詁與鄭注異白虎通義云天子之純玉尺有二寸公侯九寸四玉一石伯子男俱三玉二石賈疏引緯稽命徵文亦同皆如鄭說但公侯合爲一伯下同子男與記文不合當從許說龍尨古通尨有襍義瓚注讀如餈餍之餍玉篇餍爲饡之古文說文饡以羹澆飯也內則鄭注狼臆中膏以煎稻米似今膏餍故此注以瓚爲襍名將埒形近玉石半相將與相埒意同

周官典瑞云公執桓圭侯執信圭伯執躬圭子執穀璧男執蒲璧以朝覲宗遇亏王瑑圭璋璧琮以覜聘珍圭

以徵守以恤凶荒牙璋以起軍旅以治兵守白虎通義云璜以徵召璧以聘問璋以發兵珪以質信琮以起土功之事何休云禮珪以朝璧以聘琮以發兵璜以發衆璋以徵召以周案典瑞之文禮古文家宗之白虎通義云云為今文家說而與公羊今文家又不同㝎從古文家

爾雅肉倍好謂之璧好倍肉謂之瑗肉好若一謂之環郭璞云肉邊也好孔也肉好若一邊孔適等以周案說文金玉之王無點有點之玉謂之朽玉孔謂之好者瑑去其朽玉而成美器之名也淮南說林篇云白璧有考

氾論篇云夏后氏之璜不能無考考卽朽玉之朽璺瑱皆以玉之有朽者為之故瑞玉以圭為上璧次之璜又次之璧肉倍好其玉之朽者小瑗好倍肉其玉之朽者必大故茲三玉以璧為上環次之瑗又次之

陳祥道云王之大圭長三尺諸侯之圭長不過九寸錫爾介圭以尺有二寸使寶之而已書之介圭卽大圭也孔安國以書之介圭為王之守圭長尺二寸毛氏以崧高韓奕之介圭為公之守圭九寸鄭氏以崧高之介圭為所錫之圭尺二寸韓奕之介圭為高王者然王與公之守圭曰鎮圭桓圭而已不謂之介義當從鄭以周案

天子鎮圭尺二寸諸侯瑞圭九寸以下禮有明文爾雅云圭大尺有二寸謂之玠又云裸圭尺有二寸有瓚則鎮圭裸圭皆謂之玠圭也介與玠通崧高之錫爾介圭謂錫以裸圭即所謂錫爾圭瓚是也箋云圭長尺二寸謂之介非諸侯之瑞圭其說甚明韓奕之以其介圭箋謂覲宣王奉亯禮貢國所出之寶亦以為錫圭之用而顧命之介圭鄭注雖佚其必以為裸圭可知大保承介圭謂奉裸圭大保秉璋以酢謂報裸璋介圭之為裸圭文義尤顯僞孔以為天子之守圭非也崧高毛傳以介圭為諸侯之瑞圭鄭箋已明駁之

攷工記玉人大璋中璋邊璋黃金勺青金外朱中鼻寸衡四寸鄭衆云鼻謂勺龍頭鼻也衡謂勺柄龍頭也鄭元云鼻勺流也凡流皆爲龍口衡古文橫謂勺徑也三璋之勺形如圭瓚大璋加文飾中璋殺文飾邊璋半文飾聶崇正云三璋之勺鼻爲獰犬之首其柄則畫以雞尾皆不盈寸御覽引禮圖 陳祥道云古有圭瓚璋瓚而無下槃有鼻而無龍口以周案圭瓚璋瓚其形相似而大小不同典瑞注云漢禮瓚槃大五升口徑八寸下有槃口徑一尺御覽引鄭阮禮圖云圭瓚受四升與注異 徑八寸形如槃其柄以圭有流注此皆言圭瓚之制也玉人所言

鼻寸衡四寸爲璋瓚制戴氏攷工記圖據玉人文以爲圭瓚誤也鼻爲龍首兩鄭注同古器佗龍首多質不如聶圖所繪須爲畢肖故梁正禮圖又以爲獰犬首陳說不足據衡四寸謂勺徑四寸當從後鄭注先鄭龍頭梁正雞尾亦未可據　又案玉人天子用全上公用龍矦用瓚伯用將說文駹四玉一石瓚三玉二石埒玉石半相埒此皆泛記用玉爲飾之等陳氏禮書據以釋祼圭之瓚亦非祼圭之瓚用金不用玉故曰黃金勺詩偁玉瓚玉指其柄之圭璋　右玉

鄭衆云圭繅五就繅讀爲藻率之藻五就五匝也一匝

為一就鄭元云繅有五采文所以薦玉木為中榦用韋衣而畫之廣袤各如其玉之大小此句覲禮注就成也皆有元纁繫繫無事則以繫玉因以為飾皆用五采組上以元下以絳為地古文繅或作藻今文作璪賈公彥云此依漢禮器制度而言也木板大小一如玉制然後以韋衣包之元纁為地上加五采上下皆據衺之上下為言陳祥道云繅織絲為之廣亏玉敖繼公云記文皆元纁句絕朝聘之繅皆以元纁之帛為之表元而纁裏以周案聘禮記云朝天子圭與繅皆九寸剡上寸半厚寸博三寸云皆者明繅與圭大小長短悉同也如陳說織絲

為繅身厚有半寸之厚繅廣亏玉又何以解三寸之博記又云皆元纁繫長尺絇組此言繫組之制也繅以藉玉繫以聯玉與繅組又所以飾繫者敖氏以皆元纁上屬繅言戴東原從其說其意謂繫曰絇組已著其色皆元纁何義當上屬然鄭之所以下屬試繫者亦謂上文朱白蒼朱絛繅已著其色也如以此為繅地攷董子繁露云圭天法商玉厚九分白藻五絲圭地法夏玉厚八分白藻四絲圭天法質玉厚七分白藻三絲圭地法文玉厚六分白藻二絲據董子言是三代圭繅皆以白為地非元纁也五絲四絲三絲二絲一絲即五采四采三采二

采之謂典瑞無四采之文惠半農禮說謂是二王之後是也鄭注以繅文爲畫據繁露文以爲術所傳異也說文玉部璪玉飾如水藻之文虞書曰璪火粉米玉飾爲本義璪火爲叚義繅所以飾玉者也故璪亦爲圭繅字鄭注聘禮所謂繅今文佗璪是也璪爲玉飾鄭注典瑞設其服飾亦云服玉之飾謂繅藉此璪之引申義也其義爲玉飾故字佗璪其畫以水藻之文故字通佗藻其文用絲故字又通佗繅藻水草也繅繹繭爲絲也皆叚借字又案鄭云以韋衣木利用畫據董子其采用絲是衣以帛矣或說白藻謂以白粉畫水藻甚謬繅有五采三采之文又安用水藻之飾邪

賈公彥云繅有二種一以木爲中幹以韋衣之其拜則以藉圭一以絢組爲之所以繫玉亏韋版李如圭云繅者以韋衣木畫以襍采以之薦玉又以五采組繫焉褚寅亮云疏云繫玉亏上仍明相須爲用非判然二物故總名曰藉但經文各有所指聘禮巫繅屈繅指其絢組而言也覲禮奠圭繅上指其韋版而言也疏恐人誤認注中藉玉之文故言鄭和合解之以圓其說後人紛請殊可不必

鄭元云聘禮記朝天子圭與繅皆九寸繅三采六等朱白蒼飾以三色再就也同諸侯朱綠繅八寸二采再就

降于天子也賈公彥云三色再就者就卽等也是一采為再就三采卽六等也二采再就者此臣禮與君異其二采雖與子男同但一采為一匝二采為再匝是四等今臣一采為一就二采共為再就是二采當君一采之處以周案禮記云圭繅三采六等文與聘禮記同鄭注云三采六等以朱白蒼畫之再行也孔疏引記文作繅三采六等朱白蒼朱白蒼今本脫下三字當據補孔疏云重云朱白蒼是一采為兩等相間而為六等也鄭注二采再就再當作一記云朱綠繅不重朱綠明一就也典瑞云瑑圭璋璧琮繅皆二采一就以頫聘是卿大夫

毎采惟一等二采其一就鄭注斷不顯違其文而云二
采再就也賈疏不知其字有誤循文强解固不足信其
混就與等為一尤謬
孔穎逵云聘禮記朝天子繅三采六等朱白蒼朱白蒼
是一采為二等相間為六等也若五等諸侯皆一采為
一就典瑞公侯伯皆三采三就謂一采為一就其實采
別二就三采則六等也子男皆二采再就二采謂朱綠
也二采故二就其實采別二就二采則四等也瑑珪璋
璧琮繅皆二采一就以覜聘此謂卿大夫毎采惟一等
是二采其一就與諸侯不同其天子則繅五采五就亦

一采為一就其實采別二就五采則十等也賈公彥云
三采者一采為一就二采一就者據臣行聘不得與君
同是以二采共為一行凡言就者或兩行名為一就典
瑞上下文是也或一匝為一就就即等也聘禮記曰繅
三采六等朱白蒼以周案賈意典瑞五采五就三采三
就二采再就是一匝為一就又二采一就及聘禮記三
采六等則二采合成一匝為一就也典瑞上下文同而
分佗兩解其誰信之孔疏說卿大夫朝天子及頫聘諸
侯其說皆勝賈疏而謂天子及五等侯皆止二就與典
瑞本文三就五就顯違皆由等就行之辨未明也行為

等之同色等為就之別采就為等之總名孔賈誤以等當就賈又誤以就為行賈疏謂聘賓二采再就與子男同其說固謬孔疏謂公矦伯三采三就與卿大夫朝天子三采六等同其說亦謬據鄭注三采再就為朱白蒼朱白蒼六等則三采三就有朱白蒼朱白蒼朱白蒼九等矣二采一就為上朱下緑二等則二采再就有朱緑朱緑四等矣天子五采五就當有二十五等五采葢用黃黑朱白蒼士喪禮注齊以三采繒為之上朱中白下蒼郎用此文嬖大記天子齊以五采大夫齊以三采孔疏云大夫降黃黑也是五采用黃黑朱白蒼矣

戴震云典瑞之五采五就三采三就二采再就皆謂一
采匝為就二采一就則謂二采合成一匝故曰一就也
聘禮記之三采六等謂三采為三就者重之則六等然
則五采五就重之則十等二采再就重之則四等二采
一就重之則二等典瑞言其就不言其等聘禮記言其
等不言其就合之乃全以周案大行人注云每處五采
備為一就是就為采備之名戴氏謂一采匝為就非也
聘禮記三采六等朱白蒼朱白蒼則六等卽六采也以
色言之謂之采以就言之謂之等等者就之別采也戴
氏反訓等為重其就亦失其義也

金榜云典絲注采色一成曰就大行人注每處五采備為一就聘禮注三采六等為三色再就是朱白蒼為一就重言朱白蒼為再就由是璗之天子之繅五采備為一就公侯伯三采備為一就子男二采備為一就其著明矣采備為就采別為等等又謂之行典瑞三采三就聘禮記三采二就禮文或損或益抑記人之異說誠不可强同者熊氏因襍記注畫之為再行遂謂采別二行為一就以三采六等與典瑞三采三就相傅合賈孔之徒因循其誤蓋由讀注未審以周案金氏說采備為就采別為等是已云等又謂之行其說猶非襍記三采六

等注云以朱白蒼畫之為再行于等曰六于行曰再是行與等有別也聘禮記朝天子三采再就為上公使卿朝王之禮孔疏本是與典瑞公朝王三采三就本不相觸鄭注謂諸侯使卿大夫覜聘之玉各降其君一等據鄭國為言卽下所謂問諸侯朱緑繅八寸是也其朝天子易桓圭為琢圭減三采為再就自有別于問諸侯矣金氏以聘禮記之朝天子為公自朝宜其與典瑞不相合

鄭元云有藉則裼無藉則襲藉藻也有藻為文裼亦文無藻為質襲亦質圭璋特而襲璧琮加束帛而裼亦是

也熊安生云朝時用圭璋特賓主俱襲冒時用璧琮加束帛賓主俱裼賈公彥云屈繅為無藉𠂮繅為有藉李如圭云𠂮者𠂮之向下屈者屈之亏手凡言屈𠂮者皆據組言之以周案繅以藉圭璋束帛以藉璧琮故繅亦謂之藉而藉玉不必皆繅屈繅𠂮繅自以組言有藉無藉以束帛言典瑞云瑑圭璋璧琮繅皆二采一就以覜聘是繅藉者圭璋璧琮皆有之無所謂有藉無藉之分惟束帛加藉璧琮而不施亏圭璋故禮以有藉無藉為言楊信齋辨此已明　右繅藉

馬融云書三帛三孤所執也鄭元云三帛所以薦玉也

受瑞玉者以帛薦之帛必三者高陽氏之後用赤繒高辛氏之後用黑繒其餘諸侯皆用白繒周禮改之爲纁也王肅云三帛纁元黃也附庸與諸侯之適子公之孤執皮帛其執之色未詳聞或曰孤執元諸侯之適子執纁附庸執黃以周案三帛之說王氏爲近云附庸與諸侯之適子公之孤執皮帛據周官典命大行人爲文大宗伯射人孤執皮帛是王之孤亦爾也王氏遺之其所執之色禮無其文王氏意言也

鄭元云內宰出其度量淳制故書淳爲敦杜子春讀爲純純謂幅廣也制爲匹長純制天子巡狩禮所云制幣

丈八尺純四䋣與賈公彥云鄭答志云咫八寸四咫三尺二寸又太廣四當爲三三八二尺四寸幅廣也古三四積畫是以誤以周案凡布帛廣二尺二寸爲幅長四丈爲匹見漢食貨志幣一束束五兩兩五尋爲每端二丈兩端相合四丈見襍記鄭注巡狩禮云制丈八尺純四䋣䋣古咫字此爲制幣之法朝聘亦用此幣故鄭注聘禮制元纁又引朝貢禮純四只制丈八尺是兩幣長廣之數有不同也兩後人謂之匹匹取匹耦之意匹猶兩也古者布帛皆從兩端相向對卷故曰兩曰匹今從一端循摺而謂之匹失其義矣凡匹兩端一束五兩有

十端非十匹

聘禮受享束帛加璧夫人[元]纁束帛加琮周官小行人六幣璧以帛琮以錦鄭[元]云帛今之璧色繒也敖繼公云享束帛不言[元]纁文省胡培翬云聘禮不用束錦者辟享后也以周棨經有詳有而省後者亦有舉後而包有茲非其例鄭注大宗伯孤執皮帛亦云帛如今璧色繒明其與璧同色有異[元]纁者也璧色白鄭注虞書三帛謂赤黑白三色禮注意同賈疏未明胡氏惑亏敖說遂以元纁當璧色誤矣凡帛皆純色錦則織以襍采古人行禮貴純故帛重亏錦聘禮聘享以束帛私覿以束

物

三

錦公會大夫禮侑以束帛大夫相會侑以束錦冠禮酬
賓以束帛昏禮酬從者以束錦小行人之六幣曰以和
諸侯之好故則琮以錦者其天子下聘諸侯之禮與胡
說聘禮用束帛辟王后亏錦帛之輕重全未之攷右束帛
馬融云書如五器上五玉鄭元云如者以物相授與之
言授贄之器有五卿大夫上士中士下士也器各異飾
飾未聞所用也周禮改之飾羔鴈飾雉執之而已皆去
器以周案鄭注周官云自雉以下執之無飾此云飾雉
有譌當云飾羔飾鴈雉執之
賈公彥云三公執璧與子男同則三公亦服毳冕陳祥

道云執圭乃公常禮璧特射時所執以周案諸經言公桓圭矦信圭伯躬圭子穀璧男蒲璧此邦國之朝玉也其言璧琮亯天子瑑琮亯夫人注家謂五等諸矦亯天子用璧亯后用琮二王之後用圭璋其亏諸矦亦用璧琮子男亏諸矦用琥璜此邦國之亯玉也射人言三公執璧孤執皮帛卿羔大夫雁此自明臣下之摯爾大宗伯云以玉作六器以等邦國以禽作六摯以等諸臣則臣下之摯自與邦國之摯不同也大宗伯作禽摯云孤執皮帛卿執羔大夫執鴈士執雉庶人執鶩工商執雞亦不及三公明三公贄不用禽摯推而上之則三公宜

執璧矣又推而上之則三公之九命者宜執圭矣故周公告三王植璧秉圭賈疏亏此旣未詳明陳氏乃謂璧特射時所執亦失之也

鄭元云孤執皮帛束帛而裹以皮爲之飾皮虎豹皮天子之孤飾摯以虎皮公之孤飾摯以豹皮凡摯無庭實以周禮孤以皮爲摯而加之以帛如鄭注孤以帛爲摯與上以禽作六摯語不合天子之孤用虎皮公之孤用豹皮亦無見文云凡摯無庭實自明聘禮庭實㫖又用虎豹皮也顧聘賓用虎豹以言所以明其君之能服猛也公之孤以爲摯豈亦自示此意乎凡言示君德摯明

己意似未可同矣參見下

鄭元云大夫相見以鴈取知時飛翔有行列也方苞王

引之說鴈舒鴈即鵞也以周案說文雁鳥也鴈鵝也爾

雅舒鴈鵝佗鴈鹵蹌雁門佗雁與說文合羔鴈二摯皆

用生似以舒鴈爲合若雁非常有之物且難生致

鄭元云士相見禮下大夫相見以鴈飾之以布謂裁縫

衣其身也維之以索謂繫聯其足褚寅亮云旣裁縫衣

其身翼竝在內矣止繫聯其足可也敖氏謂繫聯其足

翼添翼字以補注不知翼無須弓繫百

鄭元云飾羔鴈者以繢繪畫也諸侯大夫以布天子大

夫以畫孔穎逵云飾覆也畫布爲雲氣以覆羔鴈爲飾

大宗伯注云士相見之禮卿大夫飾摯以布不言繢此

諸侯之臣與天子之臣異也吳廷蕐云摯重弓飾尙無

王朝侯國之分豈一飾之微反繢與布各別乎且經明

言飾若以布而不繢何取乎飾以周案禮同一圭繅而

有三就二就之異同一加璧而有帛錦之異同一皮幣

而有虎豹之異同一羔鴈而有布繢之異皆所以明別

也吳說不可從

鄭元云士相見禮上大夫以羔左頭如麛執之者秋獻

麛有成禮如之或曰麛孤之摯也其禮盡謂左執前足

右執後足以周案大宗伯大行人竝云孤執皮帛或說不應顯違之孤葢古之譌惠氏校本云白虎通義引此經上大夫相見以羔左頭如麑執之明古以麑鹿今以羔也左執前足是左頭矣上大夫卿卿亦大夫鴈大宗伯曲禮竝箸之左氏傳云范宣子執羔趙簡子中行文子皆執鴈魯于是始尚羔葢魯久失其禮也或以為天子之大夫執羔諸侯之大夫自執鴈曰魯于是始尚羔譏失禮與諸經竝不合

服虔云策名委質者始仕必先書其名于策委死之質于君然後為臣示必死節于其君也杜預云屈膝而君

事之孔穎達云質形體也謂拜而屈膝委身體于地以周案質古摯字士以雉為摯雉不可以生致虞書謂之死摯晉語云委質而策死古之法也白虎通義云士以雉為摯取其必死不可以生畜士行威介守節死義不可轉移也服義本此杜注非

異義云謹案周禮說五玉摯自公卿以下執禽尊卑有坐也禮不下庶人工商又無朝儀五經無說庶人工商有摯以周案大宗伯言六摯下及庶人工商曲禮亦言庶人之摯許云五經無說者據見君之朝儀言也士相見禮言庶人見于君不為容進退走孟子言庶人不傳

贄為臣是臣有摯庶人見其君無摯也上引周禮說明
大宗伯所言庶人工商之摯非以朝其君乃其平夷所
用也陳氏異義疏證疑其文有誤奪未是凡摯惟君亏
其臣受之昏禮之摯亦受之其餘皆還詳相見禮門
周官大宗伯云庶人執鶩記曲禮篇庶人之摯匹白虎
通義云匹謂鶩也焦循云鄭注云說者以匹為鶩所云
說者指白虎通蓋匹之訓為偶為雙不知何物故擬之
云此偶謂鶩謂兩鶩也注倂以匹為鶩與匹謂鶩同意
訓詁之體凡謂之云者皆未定倂也釋文直音匹為木
正義直云匹鶩也失注義以周案匹無鶩義故漢儒解

此皆佁擬辭焦說甚是孟子力不能勝一匹雛或謂匹爲尐之譌或訓爲一雙雛古亦無指爲鶩者玉篇鴫字亦不古今以曲禮本文繹之云天子鬯者以禮其鬼神者也諸侯圭卿羔大夫鴈士雉以見其君者也庶人之摯匹與童子委摯而退相對爲義匹謂匹敵其不言所執之物者爲庶人本無見君之摯也(義見上條)其或用摯者亦惟用之匹敵而已未聞有傳摯于其君者也童子受無摯(成人而冠始昇用摯)其或用摯者亦惟委之而退而已幷未有與之爲匹也(執摯受摯各有儀節皆相對爲之)記意如此必泥庶人之匹爲所摯之鶩試問童子之摯亦有可實指者乎舊

解似非

鄭元云士相見禮始見于君執摯至下容彌蹙下謂君所也敖繼公云至下謂當帶王引之云摯當奉不當提正當用奉者當心之禮何㝵同于提者之當帶至下謂行至君之堂下古者謂堂下為下以周案王氏說是詳相見門右摯

鄭元云聘禮庭實皮則攝之者右手并執前足左手并執後足毛在內者不欲文之豫見也內攝之者兩手相鄉也賈公彥云下云皮右首故云右手執前兩足以周案士昏禮記兼執足注云左手執前兩足右手執後兩

足與此注異當以彼注爲正凡執皮者尙左云右首是受皮法

鄭元說士昏禮記執皮左首象生聘禮公側授宰幣皮右首變于生也敖繼公說聘禮右字誤當依士昏禮作左首凌廷堪云士昏納徵聘禮行享執皮受皮其例皆同執皮者左首受皮者則右首百士昏記受皮者無文聘禮執皮者無文其例互見以周案凌氏據相鄉受爲文鄭意經云受皮者右客是同面受不昇如此說然同北面授者自左首亦必側其皮令南首而受者在左自昇右首矣凌氏未喩鄭意而其說自駁

鄭元云凡庭實隨入左先皮馬相閒可也隨入不並行也閒猶代也土物有宜君子不以所無為禮畜獸同類可以相代敖繼公云一節用皮一節用馬相閒而設以周案宜從鄭

記郊特牲篇虎豹之皮示服猛也孔穎達專以列王庭言聘禮郊勞乘皮設賈公彥亦云郊特牲是諸侯朝㫁天子用虎豹皮此臣聘君降于㫁天子當用麋鹿幣故齊語云齊桓公使諸侯輕其幣用鹿皮四分以周案郊特牲虎豹之皮示服猛也束帛加璧任德也皆據㫁禮為文凡㫁禮諸侯自相為及聘賓于其君皆用虎豹不

獨言天子爲然也聘禮言有庭實皮則攝之鄭注云皮虎豹之皮是聘賓用虎豹之證也聘賓言諸侯且用虎豹皮則諸侯自相爲亦可知矣若聘賓覿諸侯及諸侯之待使臣則用麋鹿皮鄭注云凡君于臣臣于君麋鹿皮可也是也臣于君謂私覿庭實設四皮及介以儷皮君于臣謂使者歸君使卿贈如覿幣及饔以侑幣酬幣庭實皆有皮大夫于大夫亦用麋鹿皮鄭注賓問卿云庭實設四皮麋鹿皮是也然則用虎豹皮者諸侯禮故諸侯以之言天子聘賓以之言諸侯用麋鹿皮者大夫禮故主國之君以之待聘賓聘賓亦以之私覿以之問卿大夫若然鄭注謂公之孤飾摯以豹皮豈其然與

又案郊特牲篇服猛任德皆指主國之君言以示來
言之意云爾南本伩往德孔氏訓為往歸亏德未是當
依北本伩任德熊氏云任用德　右庭實

壻鎭海張惠澍　子　家鶯　仝校

定海黃以周述

鄭元云掌節掌守邦節而辨其用邦節者珍圭牙璋穀圭琬圭炎圭也凡邦國之使節使卿大夫聘于天子諸侯行道所執之信也小行人達天下之六節謂邦國之節賈公彥云行人六節據侯國而言掌節所云據畿內也陳祥道云掌節守邦國者用玉節守都鄙者用角節此用以守者也山國用虎節土國用人節澤國用龍節皆金為之此用以使者也門關用符節貨賄用璽節道路用旌節皆有期以反節此用于使與民者也析竹為

符節全竹為管節小行人有管節而掌節無之者掌節
所掌謂之邦節以輔王命則所謂邦國之使節使邦國
者所執也鄭氏謂使卿大夫聘于天子諸侯誤也小行
人之所達者謂之天下之節則所謂虎節人節龍節管
節邦國都鄙使者所執非王官所掌也掌節無使都鄙
之使節以使都鄙者無節持以旌節行之也小行人無
璽節以其所掌者使節而貨賄之事不預也以周案節
說文𠆦卪云瑞信也掌節掌守邦節卽下所謂守邦國
守都鄙之玉𠬝諸節也而使節亦與焉故下又曰凡邦
國之使節山國用虎節土國用人節澤國用龍節皆金

也其文與小行人同故鄭注以使卿大夫聘天子諸侯釋之聘天子謂邦國之使聘諸侯謂王國之使覲下道路用旌節注云凡民遠出至于邦國邦國之民若來其兼內外言之甚明何嘗以邦國之使節為諸侯節陳氏既誤斥之且謂邦國之節非王官所掌不知王者欲齊信四方邦國覜聘之節必守其法式小行人之所達即達掌節之所掌兩職文同其節自同也鄭注小行人云凡節有天子法式存于國是也如諸侯各自為節不掌于王官其何以齊信乎通鑑胡注引崔靈恩說節長尺二寸秦漢以下改為旌幢之形

鄭元云掌節守都鄙者用角節謂公卿大夫王子弟亏其采邑小行人都鄙用管節者公之子弟及卿大夫之采地之吏也賈公彥云小行人與此不同亦異內外也以周案掌節云掌守邦節言王官之節小行人云達天下之六節是侯國之節其節異內外其職亦有大小

鄭元云掌節道路用旌節主治又涂之官謂鄉遂大夫也變鄉遂言道路者容公邑及小都大都之吏皆主治又涂亦有民也小行人道路用旌節謂鄉遂大夫賈公彥云小行人不容都鄙之吏以都鄙吏在管節中彼都鄙用角節文在上當直是都鄙之主此都鄙用管節㝡

在下明都鄙吏在其中若然邦國之中都鄙主及吏同用管節矣以周案賈疏鄭是或說皆主鄉遂大夫言不關吏非

杜子春云典瑞珍圭以徵守若今時徵郡守以竹使符鄭衆云牙璋以起軍旅以治兵守璋瑑以牙牙齒兵象故以發兵若今時以銅虎符發兵以周案漢銅虎符仿古之虎節古虎節龍節等皆金也漢竹使符仿古之管節古符節管節等皆竹也鄭注掌節以虎節龍節等當漢之銅虎符又注小行人以管節當漢之竹使符是也

張晏注漢書云符以代古之圭璋從簡易同杜氏及先

鄭說今從後鄭又案漢銅虎符竹使符皆各分其半右留京師此又用古書契之法古節不爾也

鄭元云符節如今宮中諸官詔符也璽節今之印章也旌節今使者所擁節是也管節如今之竹使符也賈公彥云大史公本紀漢文帝二季初與郡國守相為銅虎符竹使符應劭曰銅虎符弟一至弟五國家當發兵遣使者至郡國合符符合乃聽受之竹使符者皆以竹箭五枚長五寸鐫刻篆書弟一至弟五陳祥道云析竹為符節全竹為管節以周案鄭以漢之銅虎符況虎人龍三節此又以漢之詔符印章使者所擁節及竹使符況

之所舉者又符賈疏祇證其一而語又未詳攷說文云符漢制以竹長六寸分而相合與應劭說竹使符長五寸異葢漢諸符長短自有不同也銅虎符長六寸用鋁銘文索隱云漢舊儀銅虎符發兵長六寸雀豹古今注云銅虎符鋁銘書之是也漢宮中諸官詔符長尺二寸用鐵印文雀豹古今注云籍尺二竹牒記人之季名字物色縣之宮門案省相應乃尋入司馬續志本注云凡居宮中者皆有口籍于門之所屬宮門二字爲鐵印文符案省符乃納之是也漢印章形方如斗亦謂之斗檢封司市注云璽節印章如今之斗檢封疏云斗檢封其形方上有封檢

其內有書未知所據是也貨賄所用之璽節與彼正同注故皆以印章釋之使者所擁節漢官儀云節柄長八尺以旄牛尾為毦二重馮衍與田邑書所謂八尺之竹犛牛之尾是也而徐璆云昔蘇武困于匈奴不墜七尺之節其說又異王伯厚漢制攷同漢官儀漢高帝紀封皇帝璽符節索隱云節以毛為之上下相重取象竹節武帝紀更節加黃旄是也竹使符長五寸鐫刻篆書應注已明師古云竹使符徵郡守各分其半右留京師左以與之是用竹一枚分析為二也應注云竹箭五枚有弟一至弟五也銅虎符徵郡國應注已言之竹使符徵郡守典瑞

杜注云今時徵郡守以竹使符是也
杜子春云虎節人節龍節皆以英蕩輔之蕩當為帑謂以函器盛此節或因英蕩畫函干寶云英刻書也蕩竹萠也刻而書其所使以助三節之信惠士奇云如干寶說英蕩者傳也凡達節皆有傳傳所以輔節節以金傳以竹鄭周禮注謂傳若漢之移過所文書古名關移此即韓信所謂閞亐州部也左傳使公衍獻龍輔亐齊侯孔疏云鑄金為龍節以玉為函盛之名為龍輔是英蕩玉也輔者函也兩說皆通肅說為允邵晉涵云蕩非竹萠且竹萠不可以刻書英蕩之蕩是竹之闊節者百文

選西京賦筱蕩敷衍薛注云竹闊節者曰簜以周案蕩
無函器之義故杜注破讀為帑說文帑金幣所藏也故
藏金節之函亦謂之帑此正義也詩二矛重英毛傳有
英飾鄭箋以為畫飾故或以英蕩為畫函干氏以為刻
飾故云英刻書蕩讀為簜竹萌乃竹節之譌但此經云
以英蕩輔之下又云以傳輔之是英蕩與傳有異也惠
氏申干氏說以傳當英蕩固非其申先鄭說訓英蕩為
玉輔為函亦不可通竊謂輔當依干氏訓助蕩讀為璗
說文璗金之美者與玉同色虎人龍三節皆金也故以
玉輔之英璗玉也符璽旌三節皆竹也故以木輔之傳

木也

鄭[玄]云凡通達于天下者必有節以傳輔之節爲信亙傳說所齎操及所適賈公彥云此經總解上經門關諸節幷有傳輔成信驗以周案上文凡邦國之使節凡節也此云凡凡傳也凡有節必有傳傳自通虎人龍言之賈疏以此爲專指符璽旌三節非注意如賈疏言上英蕩輔之用干寶解方通崔豹古今注云凡傳皆以木爲之長五寸書符信于上又以一板封之皆封以御史印章此漢法也漢門關傳又用布帛　右節傳

鄭衆云傳別謂券書也傳者傳著約束于文書別別爲

兩兩家各異一也以周案傳別當依故書作傳辨不必改讀傳之言合辨之言別如符節之合而分也
易繫辭傳後世聖人易之以書契蓋取諸夬九家易云契刻也大壯進而成夬金決竹木為書契象釋名云莂別也大書中央破別之也契刻也刻識其數也以周案後世聖人乘神農氏沒黃帝堯舜氏作言是書契作于黃帝也周洛史掌官書府掌官契書大書中央剖而分之契則于竹木上先刻其數中剖之其狀有如齒然列子云宋人有遊于道得人遺契者歸而藏之密數其齒曰吾富可待矣注云刻處似齒易林云符左契右相與

合齒右書契

書顧命篾席黼純馬融王肅說篾席纖蒻苹席許慎作蔑音義同篾鄭[元]說此不用生時席新鬼神之事也篾析竹之次青者僞孔傳說篾桃枝竹以周案馬許王等篾席合下底席爲義底席爲蒻苹篾席則蒻苹之纖細者篾訓纖細一義也鄭意合下筍席爲言筍席用竹外青皮爲之篾席則析其次青者篾字同蔑又一義也僞孔意篾席黼純卽周禮次席黼純鄭彼注云次席桃枝席有次列成文此又一義也今從鄭義周禮爲生時席此不用

厎席綴純馬融王肅說厎席青蒲席也許慎說蒻蒲子可以為平席也世謂蒲平鄭[元]說厎致也篾纖致席也以周案鄭義蒙上篾席為言厎席為篾席之細緻者與馬許義異江艮庭云周禮蒲筵繢純以此上下文與周禮參之綴純當其繢純然則厎席青蒲席言厎者見其功致也江氏聲說

豐席畫純鄭[元]說豐席刮湅竹席畫純以雲氣畫之為緣王肅說豐席莞以周案鄭注刮湅謂刷治也今本誤凍無義此亦合下筍席為言筍席用竹外青皮為之豐席則又加刷治也段懋堂云鄭君四席皆主竹言豐筍

以外青刮治不刮治為別底篾以次青緻與不緻為別竝不牽合周官是也

筍席元紛純馬融說筍箁箬鄭元說筍析竹青皮禮記曰如竹箭之有筠元紛純以元組為之緣偽孔傳說筍蒻竹元紛黑綬以周案鄭孔同義馬說編箬為席別一義段懋堂云孔傳當是弱竹釋文徐云筍子竹為席集韵筍弱竹可以為席皆可證如段說鄭孔義亦異也

許愼云莞水艸也可以作席藺莞屬睆夫離也郭璞云釋草莞苻蘺今鹵方人呼蒲為莞蒲江東謂之苻蘺郝懿行云莞與藺相似莖圓而中空可為席蒲葉闊而不

圓其細小者亦可為席所謂蒲苹是也是蒲莞本非一物爾雅之莞乃蒲屬非藺屬故說文莞訓草與藺相屬又別出蔇與蒲為類爾雅俗莞為蔇注云莞蒲乃蒲之別種非似藺之莞也以周案禮有莞席有蒲席則莞蒲二物也鄭詩箋云莞小蒲之席也釋文云莞草叢生水中莖圓江南以為席形似小蒲而實非也列子老韭之為莞殷注云莞似蒲而圓衆經音義云莞草外似葱內似蒲而圓此莞蒲之別也

春官司几筵設莞筵紛純加繅席畫純加次席黼純鄭衆云紛讀為豳又讀為和粉之粉謂白繡也繅讀為藻

萃之藻次席虎皮爲席鄭元云紛如綬有文而狹者繅席削蒲蒻展之編以五采若今合歡畫謂雲氣也次席桃枝席有次列成文以周案先鄭續紛爲粉粉色白故曰白繡後鄭不易字紛如綬與書元紛純同義繅席文有五采次席文有次列字義如此知繅蒲蒻席次桃枝席者詩曰下莞上簟與此下莞上次正同故次席爲桃枝竹席則繅席爲蒲蒻之纖緻者矣諸侯祭設蒲筵莞席昨設莞筵繅席止用蒲莞之屬不用桃枝次席公食大夫禮用蒲筵萑席又不用蒲蒻繅席其甕次然也祀先王昨席亦如之鄭衆云昨席于主階設席王所坐

也鄭元云玭讀曰酡謂祭祀及王受酡之席以周案先鄭讀玭為㸹後鄭讀玭為酡皆破字後鄭義長

公食禮記司宮具几與蒲筵常緇布純加萑席尋元帛純皆卷自末鄭元云丈六尺曰常半常曰尋純緣也萑細葦也末經所終有以識之必長筵者以有左右饌也今文萑皆為莞䟽繼公云司几筵云諸侯祭祀席蒲筵繢純加莞席紛純是蒲筵之上宜加莞席也萑乃葦屬為物麤惡惟喪事用之此禮宜從今文皆作莞麥廷堪云萑席卽周官莞席也莞萑聲相近胡承珙云周禮諸侯祭祀席蒲筵加莞席玭席莞筵加繅席其筵國賓與

玭席同聘禮明云改筵則此會禮之席必不同于祭祀之蒲筵莞席敖氏徒斤斤莞萑二物之美惡而不辨禮之埀等㚒矣以周案周官司几筵掌五几五席之名物凡大朝覲大饗射凡封國命諸侯設莞筵紛純加繅席畫純加次席黼純鄭注覲禮引之又諸侯玭席莞筵紛純加繅席畫純鄭注燕禮引之又筵國賓于牖前亦如之謂如玭席鄭注聘禮及此記下節引之此節不引周禮為證者為筵席之純兩文不同且此為下大夫之禮宜用萑席不尋引諸侯祭祀席為會大夫禮也敖說不可從據禮萑莞明有兩席敖氏因其音近而合為一物

尤非

記又云上大夫蒲筵加萑席其純皆如下大夫純鄭元云謂三命大夫也孤為賓則莞筵紛純加繅席畫純以周案此節所記與上節文同如上下大夫禮本無異禮可不必記如上大夫之禮有異亏寿則文不應同且玩記文云其純皆如下大夫純則其所記筵席與上文異可知也上節鄭注云萑今文皆為莞則此節今文作加莞席可知也竊謂上節記下大夫禮宜依古文作萑席為是此節記上大夫禮宜依今文作莞席為是下大夫蒲筵加萑席上大夫蒲筵加莞席孤賓莞筵加繅席此

其登也鄭注聘禮引上節記文云此筵上下大夫也又引周禮筵國賓莞筵加繅席云則是筵孤也與此注同亏記文實未合

春官司几筵天子朝覲饗射祭先王昨席設莞筵加繅席次席諸侯祭祀蒲筵加莞席昨席莞筵加繅席而記禮器則云天子之席五重諸侯三重鬼神之祭單席皇侃說諸侯三重有四席蒲莞筵三上加繅席一熊安生說席之重數異亏棺三重止三席也天子祫祭又五重禮器文是時祭三重受神酢席大朝覲大饗食皆然司几筵文是其平常朝覲及燕亦三重席以諸侯燕禮有加

物二

席故也待諸侯則莞筵加繅席待諸侯之卿大夫則公
食云上下大夫蒲筵加萑席是雖諸侯㳒天子亦然也
天子于己臣子孤卿以下亦然祭天則蒲越稾秸自天
地以外日月山川五祀則鬼神之祭單席諸侯則司几
筵云祭祀二重諸侯相朝亦二重也相饗禮器及郊特
牲云三重于燕則兩重以介爲賓或可賓亦單席也待
聘卿大夫則蒲筵萑席于己臣子則燕禮賓燕加席卿
辭重席則司宮徹之大射則賓有加席其祭社稷山川
亦單席大夫士之祭祀止一席故特牲少牢無異席其
卿大夫依㳒再重席燕禮賓及卿一席屈也大射賓雖

加席餘卿一席亦屈也鄉飲酒諸公三重席者鄉人特尊之也鄉今作卿誤大夫為主人止今作正誤一重席者以賓鄉人之賢者故下之也鄭鍔陳祥道說書皆言敷重席是筵在地不重席則皆重則王之次席繅席皆重焉與莞筵而又諸侯繅席亦重焉與蒲筵而三周官所言與禮器合以周案周禮所言是明種數之別不言重禮經禮記所言是明重數之異不言種天子之席又重有莞繅次三種三種又席其重法不可辱聞諸侯之席三重有莞繅二種設莞筵二加繅席一大夫之席再重蒲莞二種各一兩君相見各三重席其待異國之臣則食禮有

加席而燕禮無加席以會爲聘使而燕則以介爲賓也
賓無加席故主君亦無加席所謂三獻之介君專席而
酢示降尊以就卑是也若歙己臣則大射賓有加席禮
重也燕賓無加席禮輕也公則仍有加席矣以賓非外
臣也　又案周官掌次言器之張帟曰王三重諸侯再
重孤卿大夫不重亏再重下卽云不重無一重文諸經
言設席曰五重曰三重曰再重曰單席亏再重下卽云
單席亦無一重文則單席不重也再重兩席也三重三
席也竝以熊說爲長熊云席之重數異亏棺者檀弓天
子之棺四重水兕革棺被之杝棺一梓棺二水兕革爲

一重杝棺為一重梓棺二為再重是四重亦四棺也鄭
注分水兕革為再棺則四重有五棺矣故熊云爾
張爾岐云重席但一種席重設之故鄭注云重席重蒲
筵繢布純也加席則亏席上設異席如公食大夫記云
蒲筵常繢布純加萑席尋元帛純是也吳廷華云注以
重為重蒲筵非也蓋因鄉飲酒有加席而彼經只言蒲
筵故以意言之其實此經重席卽是加席鄉飲酒禮先
曰重後曰加蓋重卽加亘以周案吳說未是凡加席尊
亏重席經云獻卿卷重席獻諸公無加席無加席者又
有重席也卷重席者卷其所重之席止一筵矣初布地

者謂之筵重在筵者謂之席
鄭元云槀鞂之設穗去實曰鞂禹貢三百里納鞂服許
愼云稭禾槀去其皮祭天以爲席也以周案今禹貢作
秸服釋文云秸本或作稭說文無鞂稭有稭稭爲禾槀
之去其皮鄭意槀鞂但去其實不去皮兩說不同
鄭元云越席翦蒲也服虔云越席結括草以爲席陸德
明云越字書作趏以周案廣韻越或作趏草也楊雄甘
泉賦攢并閭與茇葀兮李注茇葀草名葀音括茇葀卽
趏之合聲說文無葀括字服注作括从古也鄭意越席
卽蒲越蒲之翦者謂之越猶槀之去實謂之鞂也蒲越

稾鞂為二物李文白申服說括草卽蘇草誤

禮記莞簟之安而蒲越稾鞂之尙陳祥道說稾鞂本亏天然越席出亏人為人為不若自然之質故不施亏天神以周案記意人之居以下莞上簟為安而祭外神則下藉稾鞂之薦上施蒲越之席而已稾鞂非席也蒲越一席耳故曰鬼神之祭單席禮運之越席禮器之稾鞂郊特牲之蒲越稾鞂皆汎言祭祀之禮本不專指郊天而郊天尙質用稾鞂以代席故說文有稭禾稾去其皮祭天以為席之說隋唐因之稾鞂藉天神蒲越藉配天之神鬼

周官司几筵凡設葦席右彫几其柏席用萑黼純

苺敦一几鄭衆云柏席迫地之席葦居其上或曰柏席

載黍稷之席鄭元云柏椁字磨滅之餘藏中神坐之席

也以周案柏席用萑萑如葦而細又黼純焉必非葦之

下席或說載黍稷之席揆下苺敦立義特牲禮盛兩敦

陳亏西堂藉用萑士虞禮饌黍稷二敦亏階閒藉用葦

席是其義也但士虞特牲敦藉以萑不用几此敦既用

几㡯之何復用萑席孔巽軒𤰈其義以為士直揞敦亏

席人君尊故席上有几几上㡯敦存參

鄭元云奉席如橋衡橫奉之令左昂右低如有首尾然

橋井上橰槔衡上低昂王念孫云橰槔合聲曰橋故莊周書曰槔劉向說苑曰橋以周案莊周書云鑿木爲機後重㪅輕挈水若抽其名爲槔然則本名槔以其挈水故牽連呼之曰挈槔疾讀挈槔則爲橋也後重㪅輕故其衡常後低而㪅昂奉席如之以明首尾鄭注是也劉端臨引士昏記笄加于橋經曰奠于席以橋爲設于席上者取譬于近也恐未然

司几筵凡吉事變几凶事仍几故書仍爲乃鄭衆云變几變更其質謂有飾也乃讀爲仍仍因也因其質謂無飾也書顧命牖閒南序東序皆仍几鄭元云吉事王祭

宗廟祼亏室饋食亏堂繹亏祊毋事易几神事文示新之也凶事謂凡奠几朝夕相因喪禮畧以周案從後鄭偽孔傳以仍几為因生時之几不改易誤
阮諶云几長五尺高二尺廣二尺馬融以為長三尺舊圖几兩端赤中央黑賈公彥云几兩端各有兩足聶崇義云司几筵掌五几左右玉彫彤漆纝是無兩端赤中央黑矣葢取彤漆類而槩之也以周案古人執几倏縱倏橫必無五尺之長馬融以為三尺近是據賈疏几四足或說几曲其兩端局足各一劉績以道家半環几三足當之不足信

鄭元云校几足古文校爲枝敖繼公說校謂左廉以周案古四职字亦作枝釋名职肢也似木之枝格也古文作枝亦訓爲足鄭意枝兼手足專言足當以作校爲正校與骹通說文骹脛也凡几之執也有人君攝中大夫執兩端士執校之別聘禮曰宰夫內拂几奉兩端以進公中攝之中攝之者以兩手直攝几中也賈疏謂公中執几以一手誤公尊爲卑攝几中大夫例執兩端有司徹曰尸進二手受亏手閒鄭注云受亏手閒謙也明大夫執兩端擬尸中攝几而尸卽受亏手閒不敢中攝以疑君也俗解以受手閒爲中攝誤士昏禮曰主人拂几授

校校几足授以校者執其足也是又不敢執兩端以疑大夫敖氏以授校爲執廉誤張氏以授校爲賓主不敵亦誤

賈公彥說外拂几如有司徹主人西面左手執几縮之以右手推拂几三二手横執几進授于尸䇮凡敵者拂几皆若此卑于尊者則內拂之吳廷華曰尸尊主卑既以有司徹爲外拂又據聘禮謂卑于尊者內拂䇮後矛盾以周案有司徹爲賓尸禮鄭注云主人謚尊不辱云主卑宜從疏凡几有內拂外拂推拂之異內拂几者左手執外廉右袂內拂外拂几者就宰執而拂其外廉此

惟人君為然大夫以下左手執外廉以右袂推拂其內外廉而已賈疏以推拂為外拂誤聘禮曰宰夫內拂几三奉兩端以進公東南鄉外拂几三卒振袂此人君禮也有司徹曰宰授几主人受二手横執几升主人西面左手執几縮之以右袂推拂几三兩手横執几進授尸于筵前其始以兩手横執几而升繼以左手縮執而拂終以兩手横執而進大夫以下之通禮也横執者几横也縮執者几縮也横几以左手執外廉之前端右手執內廉之後端此廉之以近身者為內故右袂拂几謂之內拂縮几以左手執內廉之前端右手執外廉之後端此

廉之以近右者爲外人几設亏左故故右手所執之廉謂之外廉見有司徹篇其執几皆以左右手夾持故戰國策亦謂之抱几而左手常執其端右手常還在後故少儀謂之倚左手

鄭元云枕几穎杖穎謦枕也焦循云穎承上枕几而言卧之所凴爲枕坐之所凴爲几坐而欲卧者則穎穎倚一謦之轉其背高仰可承首故有枕名後人用倚使背有所依首有所承卽名倚乃穎之遺制亦穎之遺俯也玩蔡邕謦枕銘俯應龍蟠蟄蓋擁亏後仳箕形如龍之蟠繞有翼者爲應龍可見兩翼張亏左右近世倚背圖

褻而毋正是其象高季之人久坐則倦須有頴以安之故云安居閣傾古文苑注引曹公操以小木圓枕警睡吳越備史錢鏐在軍中未嘗安寢復用圓木小枕睡熟則欹由是昇悟名曰警枕此名同乎古而制取乎曹與蔡邕所銘者大殊古取其安此取其不安義亦別矣以周棨蔡邕所銘警枕卽記之頴段氏說此頴與下授頴之頴異字當作頍頍之言耿耿也詩曰耿耿不寐故謂之警枕焦氏謂後世高背倚其遺制別存一義備攷

鄭元云豚曰腯肥腯亦肥也春秋傳作腯腯充皃也陸德明云腯肥徒忽反注同本或作豚注作腯徒忽反臧

琳云據釋文經作豚曰豚肥注作豚亦肥也王引之云
古無讀豚為腯亦無訓豚為肥者經當作豚曰腯肥注
作豚亦肥也春秋傳作腯釋文亦當作腯肥徒忽反注
同此釋正文注文之腯字也下文云作腯徒忽反此釋
注文之春秋傳作腯也集韵腯肥也或作腯方言腯䐔
也郭注腯腯肥充也亦作豚音突此皆腯腯同字之證
以周案王說甚覈

鄭[元]云翰音翰猶長也焦循云說文翰天雞赤羽也鶾
雉肥鶾音者也以其用之亏郊則偁天雞以其色赤則
偁丹雞以其鳴聲之高偁翰音實卽雞之雄而色赤者

以周案說文翰天雞本爾雅下又引周書翰若翬雉周成王時蜀人獻之樊光注爾雅云天雞亦名山雞此非祝號翰音者也說文鶾雉肥段注謂雉乃雞字之誤下又引魯郊以丹雞祝曰以斯翰音赤羽去魯侯之咎此乃祝號之翰音焦說未是

鄭[元]云羹獻食人之餘也陳祥道云犬博則滑膏可以充鉶以為獻項平世云牛豕豚羊雞皆以形聲之美者為號獨犬曰羹獻者其形聲不足言也羹之而獻其味曰以周案從項說

薌其唐石經作薌萁鄭[元]云薌其其辭也陸德明云其

字又作其箕今譌、同音姬語辭也王音期時也陳祥道云
粱米香烈至亏其稷亦有芳薌也以周案黍曰薌合粱
不异單號薌訓其字為語辭當以王肅注為正王云期
時也見廣雅期亦會也見說文薌期言薌氣之會合也
陳氏從唐石經訓為豆萁之萁亦非也或說薌合之合
以量名薌其之其古文之箕字亦作匴器名亦未是
俞樾云量幣之量當讀為良釋名釋言語云良量也山
海內北經犬封國有文馬名曰吉量注云量一作良是
其證良幣嘉玉文義一律以周案祭祀之幣謂之制幣
與尋常之布幅異周官內宰佐后出其度量淳制故書

讀為載杜子春讀載為純純謂幅廣也制謂匹長鄭注又引天子巡狩禮制幣丈八尺純四椇以證杜義此量幣之所由名也幣必用量玉必用嘉明其皆有異乎尋常之物

稷曰明粢古本無此句王劭立八疑十二證辨之以周粢士虞禮明齊醙酒注今文曰明粢粢稷也曲禮此文蓋洽今文禮者加之

水曰清滌酒曰清酌以周案水謂明水沛齊加明水故水謂之清滌齊謂之明齊清酌者清酒之號事酒晢酒士虞禮謂之醙酒醙酒白酒也見聘禮注白酒謂事酒

昔酒見內則注三酒聘禮謂之酸清內則謂之清白故
三酒分二號此清酌舉其一耳
鄭元云嘉薦菹醢也普淖黍稷也普薦鉶羹以周案普
薦謂大薦牲魚腊為俎實嘉薦薦黍稷為簋實普淖謂
濡濁之羹為鉶實說詳饋食問又
周書言五方之穀曰麥黍稻菽粟管子言五土所宜之
種曰黍秫菽麥稻月令言五時之宜食曰麥菽稷麻黍
史記天官書占五種亦同素問言五行之分屬曰麥黍
稷稻豆以周案管子之五種與周書本合秫即粟故先
鄭注鍾氏丹秫云赤粟說文以秫為稷之黏者與先鄭

異月令之五色以穀之性言雜問又以五穀之色分配鄭注周官疾醫用月令其注職方五種易麻以稻又同雜問月令出五種注孟子五穀注並同此說爲五穀之正名

鄭衆云九穀黍稷秫稻麻大小豆大小麥鄭元云九穀無秫大麥而有粱苽以周案鄭注職方及月令以黍稷菽麥稻爲五穀食醫會膳食之宜曰稌黍稷粱麥苽爲六穀稌爲稻之不黏者內則菽麥蕡稻黍粱秫爲七穀蕡爲麻之實秫爲稷之黏者九穀似宜兼取諸種近程氏九穀攷從後鄭注又謂九穀宜有大麥而無苽後鄭

注不能無疑姝不思六穀旣有苽九穀何昇去而不數欲易兩鄭九穀之名不若存苽幷豆而增稻之不黏者稌先鄭注倉醫云稌稷也稷稻之不黏者稻稌並舉猶黍粱並舉也黍粱稻稌皆穀之貿者兹別其黏不黏各分兩穀稷爲首種秫又其黏者次之麥菽有大小不別其種又次之

說文云禾嘉穀也二月始生八月而孰得時之中和故謂之禾禾嘉穀實也米禾實也粱米名也程瑤田云禾稾之有稾者也始生曰苗成曰禾禾實曰稾稾實曰米米名曰粱其大名曰嘉穀以周褮禾稾爲嘉穀之專名

後亦假爲五穀之通偁如周官倉人職掌粟入之藏注云九穀盡藏焉以粟爲主是也粱爲粟米之精者後亦假爲五穀精米之通偁如左傳云粱則無矣麤則有之注云粱精米是也自通偁之名盛行而粱粟之專名反爲稷所冒辨已詳程氏九穀攷

說文云黍禾屬而黏者也以大暑而種故謂之黍孔子曰黍可爲酒禾入水也程瑤田云說文謂黍爲禾屬而黏者非謂禾爲黍屬而不黏者也禾屬而黏者黍禾屬而不黏者穈以周案程氏此說殊非許意許云黍禾屬而黏者正明禾爲黍屬而不黏者也說文穈穄也禾部

穄穈也其字㸚亏稷秫之後是穈乃稷屬之不黏者也

稾黍同類故今人通謂之稾米夏小正五月初昏大火

中種黍菽說文以大暑而種段注謂大衍字是也程氏

以為大暑據極時言未是夏小正二月往耰黍禪管子

輕重丁篇曰至百日黍秫之始此又據早黍而言早黍

亦曰蟬鳴黍二月種五月孰月令仲夏之月農乃登黍

蔡邕章句謂時黍新孰卽今蟬鳴黍是也程氏謂仲春

非種黍時亦一孔之見黍之黃者曰黃黍粱之黃者曰

黃粱黃粱見內則黃黍見內則注今之稾皆黃色其黏

者卽粱不黏者卽黍程氏謂黍摽黃者尤謬

爾雅云粢稷衆秫說文云稷齋也五穀之長齋稷也或从次作粢秫稷之黏者或省禾作朮穄縻也縻穄也程瑤田云稷齋大名也黏者為秫北方謂之高粱或謂之紅粱通謂之秫秫蓋穄之類而高大如蘆南人呼為蘆穄月令孟春行冬令首種不入鄭注舊說首種謂稷今以北方諸穀播種先後攷之高粱最先粟次之則首種者高粱也以周案說文秫為稷之黏者明稷卽秫之不黏也穄字次于稷秫之後明穄卽稷之別名也稷長言之卽為穄程氏以穄為禾屬之不黏者此大謬也今人不論黏不黏概呼為蘆穄管子臣乘馬篇日至七十日

陰陳釋而蓺稷百日不蓺稷此稷為首種之證也稷秫為穄之專名後又假為五穀之通偁如后稷社稷之偁稷黏稻黏稾之偁秫是也自通偁之名盛行而稷之名遂假亏稾秫之名遂沿亏稻程氏辨黍粱稷三種各歸本名亏經典不為無功必謂秦漢諸書舉粱者輒遺稷舉稷者又遺粱已不知粱稷之分如其言周書言麥黍稻菽稾不及稷月令言麥菽稷麻黍不及粱皆為不辨稷粱之人矣程氏所論古書之失語多文致所據方俗之言亦多附會劉楚楨釋穀大判依程閎有補正皆細末事亦未盡善　又案古禮簠實黍稷簋實稻粱皆以

一黏一不黏相配黍爲禾之黏者稷爲秫之不黏者稻爲稌之黏者粱爲黍之不黏者程氏謂飯用米之不黏者黏者釀酒及爲餌餈酏粥之屬故簠簋實糜爲之如以釀酒之黏黍充黍之簠簋實其性黏著幾與邁實之餌餈無以異此說也非特弓糜之異黍餌餈之異飯未甚明白且何以解飯稻之用黏邪又謂糜以供祭故又異其名曰穄然則稻粱稷獨非祭物邪

說文稻稌也稌稻也周禮曰牛宜稌沛國謂稻曰稬稴稻不黏者秔稻屬俗作稉以周案說文稻稌互訓據周官牛宜稌先鄭注稌稉也爲稻之不黏者禮有稻醴則

其黏者也說文穬稻不黏者亦明稻為穬之黏者也今
人呼其不黏者曰稉米其黏者曰稬米
周官籩人籩實有白黑鄭衆云稻曰白黍曰黑程瑤田
云黑黑黍白白稷皆主穀色言以周案白謂稻黑謂黍
鄭注有司徹杜注左傳竝同程意籩實用麷米色已變
故以穀色為言而稻又苦其少有言白者故易以稷劉
楚楨引管子其種白稻為證尋之白稻今人謂之白穬
稃與米皆白其性較稉米為稬與稬穀又有別
說文云麥芒穀秋種厚薶故謂之麥麰來麰麥也來周
所受瑞麥來麰一來二縫象芒朿之形天所來也故為

行來之來詩曰貽我來麰程瑶田云來小麥麰大麥廣雅大麥麰小麥麳以周棄來麰者瑞麥之名廣雅以為大小之別葢三家詩之別說非許意至穜麥之非麷麥穜麥之非穜稑穋豆之非蹟豆苞稙當仍毛許遺實白黑當依先鄭劉楚楨已辨之

說文云尗豆也象尗豆生之形荅小豆也藿尗之少也程瑶田云豆有大豆小豆小豆曰荅菽其大名也以周棄菽乃豆之通偁其小曰荅其大曰戎菽曰荏菽劉楚楨以菽為大豆則戎菽荏菽曰菽可矣不若從程

說文云麻與𣏟同从𣏟从广人所治在屋下𣏟葩之總

名也枲麻也芓麻母也萉枲實也䌰枲屬詩曰衣錦䌰衣褧䌰也詩曰衣錦褧衣示反古紵䌰屬細者為絟麤者為紵絟細布也程瑤田云喪服傳苴絰者麻之有蕡者也牡麻者枲麻也然則麻大名也無實者枲有實者苴有實則有蕡矣麻三月下種夏至前後牡麻開細碎花不實花落後卽拔而漚之剝取其皮是謂夏麻苴麻不作花而放勃勃與花初胎時相似名之曰蕡卽麻實之稱者八九月閒子熟則落一莖中熟有先後農人數次搖其莖而拾取之詩言九月叔苴叔拾也拾取子盡乃刈漚其皮而剝之是謂秋麻䌰麻今俗為麤繩纊用

之紵亦麻類科生數十莖宿根在地中至春自生南越紵布用此以周棄苴本麻名故詩曰九月叔苴禮經謂之蕡注云枲實爾雅云黂枲實卽列子楊朱篇所謂昔人有美戎叔甘枲者是也則枲非無實麻矣今謂之火麻仁劉楚楨謂今火麻仁止以入藥未以充食鄭注閒傳斬衰貌若苴謂其色淺黑則今之黑脂麻是也殊不知黑脂麻本草經謂之巨勝別錄名胡麻未有單偁麻者麻子出北地者大如豆可以拾故詩曰叔苴脂麻細不可拾與詩言違戾矣程氏以穄為黍屬劉氏以麻為脂麻皆大惑也

鄭[元]云書納總謂入刈禾也銍斷去稾也秸又去穎也遠彌輕許慎云穎禾末也稾禾稈也稈禾莖也稭禾稾去其皮祭天以為席也以周案鄭意禾莖下節之苞為稾中節之莖為穎先君子曰下節之苞禾亂而乾槁故鄭以乾槁為稾禮少儀刀卻刃授穎刃謂刀鋒穎謂刀柄史記錐處囊中脫穎而出非特末見末謂刀鋒穎謂刀柄故鄭以中莖為穎凡禾之莖近土者節促農人所不刈也所刈者凡三節納總者總三節刈之連下節之乾苞也納銍者斷去下節斷去下節之乾苞不納而納其上中節也納秸者又去穎是斷去中節之莖不納而

納其上節也納總納銍納秸皆兼納𥢶者也納𥢶者穀
未去糠也納米者穀已去糠也鄭君所謂遠彌輕者如
此禮器曰莞簟之安而稾鞂之設鄭君解之曰穗去實
曰鞂引禹貢三百里納鞂服以證之鞂即秸也棄去中
節之莖則上節生穗之莖曰秸其爲席也必用去實之
莖禮注與書注義相足成也說文穎訓禾末與鄭義同
穎之言挺見詩疏云禾末者凡禾自中節以上統謂之
末不指其貫采者故說文穎字列于采秒穟諸字之首
穟訓禾垂皃秒爲禾之危采尙無垂義程易疇乃以垂
采當穎失許意矣鞂秸爲稭之異文書釋文云秸本或

秠稭說文稭為禾稾之厺皮者與鄭釋穌秸之義自異不可強通劉楚楨釋穀申許闢鄭兼一當處

爾雅云秬黑黍秠一稃二米鄭元云秬如黑黍一秠二米以鬯槃凡祭祀之鬯秬齊酒牲體𠄡四以及籩豆所實諸物六俱詳饋食門

受業無錫范鼎家子舊仝校

名物通故三

定海黃以周述

鄭元說雞彝鳥彝刻而畫之爲雞鳳皇形孔穎達云刻木爲雞形而畫雞亏彝賈公彥說畫其形也以周案此爲刻畫之文非彝形肖雞鳳皇也從賈疏舊圖之謬聶氏已闢之

鄭衆云斝彝斝讀爲稼畫禾稼也方愨說明堂位醆斝以斝灌尊斝以斝是有二斝司尊彝祼用斝彝爲灌尊之斝詩行葦洗醆奠斝乃是斝醆

陸佃云黃彝舊圖畫人目而黃之人目不黃𢡜理許愼

云龜目黃亦以其氣之淸明然則黃目宜畫龜目如愼
說以周案鄭注司尊彝云黃金爲目孔疏郊特牲云以
黃金鏤其外以爲目未嘗指言人目詩疏引異義毛詩
金罍說云金飾龜目

鄭元云黃目鬱氣之上尊也黃目黃彝也周所造于諸
侯爲上孔穎達云黃彝之上有雞彝鳥彝偷冓代之器
諸侯但有黃彝故云于諸侯爲上一說黃目周制爲時
王之所上也故曰上尊非在諸侯爲上也注義非諸侯
尚有三彝而虎蜼二彝周禮司尊彝疏又以爲有虞氏
之制是亦冓代之器也如孔疏則諸侯惟有一黃彝而

巳尤屬肊說不可從以周案尊謂犧象之屬凡祼彝列六尊之上故黃目亦儕上尊注說固非或以為時王所上則黃目宜居六彝之首何列亏雞鳥彝之後邪胥失之矣　又案據孔疏所云蓋不以虎蜼為㫺代器與賈疏異然鄭注尙書云宗彝宗廟之中鬱尊虞氏所用是鄭固以虎蜼為㫺代之器也注意諸侯亦兼用㫺代器而以時王所制黃彝為上故云亏諸侯為上孔疏所申非鄭意

鄭衆云蜼彝蜼讀為虺蛇之虺或讀為公用射隼之隼

鄭元云蜼禺屬卬鼻而長尾以周案後鄭儕爾雅以釋

雖不改字是

鄭衆云舟尊下臺若今承盤陳祥道云舟以㞟彝而疊非㞟尊言彝皆有舟見有禁也天子諸侯之尊廢禁以下爲貴則彝舟之爲物葢象舟之形而巳先儒以廢禁爲法禁謂舟若承盤不然也一說舟若後世酒缸所以盛罍猶六尊有罍以盛酒也以周案盛罍以卣不以舟

聶氏有舟圖如先鄭說可從

莊周云百年之木破爲犧尊青黃而文之劉安云百圍之木斬而爲犧尊鏤之以剞劂襍之以青黃䔰藻鏄鮮龍蛇虎豹曲成文章以周案犧象字俗作犧賈逵說犧

非古字見說文張指字詁義古儀字見書序釋文今從古無取牛犧也犧尊用木祗有青黃之飾其形娑然本非犧蘋之器故祭天貲素用之莊子周人說周制不誤自淮南子增益莊文斯失其製王石臞信劉語其何以解貲栗之義詩曰犧尊將將詠其器之大非言其飾之盛

毛詩傳云犧尊有沙羽飾鄭眾云獻尊獻讀如犧犧尊飾以翡翠以周案犧一作獻獻沙音近故毛訓以沙羽飾謂飾以翡翠之色其形娑然毛先鄭同義賈疏先鄭云翡赤翠青爲飾則飾以翡翠羽色卽莊子以青黃之

說合莊子毛傳先鄭注讀之羲尊之制已明陳用之讀
獻如字非
鄭[元]說羲尊以沙為畫飾羲讀如沙沙鳳皇也刻畫鳳
皇之象于尊其形娑娑然以周案注云畫飾志云刻畫
據鳥獸是畫飾則此尊其刻而畫之與先鄭注云象尊
以象鳳皇而鄭志誤以象尊當羲尊而云沙鳳皇也以
合毛傳沙羽飾之訓羲象之制由是混
孔穎達云祭天用陶匏蓋以瓦為尊畫羲羽于其上或
謂用羲為尊是夏殷禮皇氏以為即周禮羲象非也以
周案皇說是也明堂位云羲象周尊也則夏殷無羲尊

矣瓦尊畫犧孔疏肊說蓋疑犧尊爲婁美之物與賢栗之義不合故云爾不知犧尊以木不以瓦其形娑然爲入尊六彝之敦樸者入尊較六彝爲質故冪人以疏布巾冪八尊畫布巾冪六彝犧尊亏八尊中爲尤質故祭天貴質用犧尊禮器云有以栗爲貴者犧尊疏布鼏樿杓

阮諶說犧尊飾以牛象尊飾以象亏尊腹之上畫爲牛象之形王肅說太和中魯郡亏地中得齊大夫子尾送女器有犧尊以犧牛爲尊然則象尊尊爲象形也聶崇義云王肅以犧象兩尊竝全刻牛象之形鑿背爲尊今

祭器內有作牛象之形背上各刻蓮華座又與尊不相連比與王義大同而小異阮氏圖其犧尊飾以牛又云諸侯飾口以象骨天子飾以玉其圖中形制亦于尊上畫牛為飾則與王肅所說全殊以周案二說皆以義象為物而一為象形一為畫文則不同也攷古犧本作義說文犧訓宗廟之牲亦為牲之總名不必定為牛古人禽亦偁犧不特牛羊豕昭廿二季雄雞自憚其犧服注昭廿又季傳三犧鴈鶩雉也阮諶見義字有从牛遂謂飾以牛王肅覈以為象形亏是偽器日出而齊之子尾送女有牛形之器亦未必定為義尊且義尊以木為之

不以金莊子淮南子之文可據至太和時尋亏地中已七百餘年尙不朽壞可辨識乎此王石臞所以力駁也後人佗博古圖者毎沿阮王兩說見有牛形牛文即題為羲象尊是未知周璞之為鼠矣

鄭衆說象尊以象鳳皇鄭[元]說以象骨飾尊王肅說尊為象形阮諶梁正說畫象以為飾以周案後鄭誤以象尊當羲尊因謂象尊飾以象骨孔巽軒乃又以象飾徵成其義究不如從先鄭為安象讀如象服之象象服刻繒為揄闕翟而畫之象尊刻木為鳳皇而畫之羲尊飾以青黃象尊施又釆焉

鄭元云著殷尊也著地無足聶崇義云著尊受又斗漆赤中舊圖有朱帶者與概尊相涉恐非其制

莊周說又石之瓠以為尊許慎說壺昆吾圓尊象形何休說腹方口圓曰壺反之曰方壺有爵飾鄭元云壺尊以壺為尊春秋傳尊以魯壺以周禮燕大射禮皆云方壺自以瓦為之容又斗見舊圖所內之壺大亏瓦甒容一碩見鄭注莊子瓠尊又石汎言爾非禮器也許云昆吾尊鄭云魯尊各有所授凡壺形圓當從許說其方者謂之方壺別其方亦謂之圓壺如何注腹方曰圓壺腹圓曰方壺陳用之皆駮其名實之不稱

聶崇義云壺尊受五斗脰足高二寸陳祥道云觀投壺之壺有頸與腹而無足則壺尊無足可知也

鄭元云魯人社壝用大罍大罍瓦罍也以周案大讀如泰燕禮君尊瓦大鄭注云瓦大有虞氏之尊也禮器曰君尊瓦甒此注釋大罍為瓦罍卽本燕禮文禮器注云瓦甒容五斗正義云漢禮器制度文又引禮舊圖瓦大容五斗或據爾雅小罍謂之坎以此為罍之大者容一碩說

鄭元云山尊山罍也刻而畫之為山雲之形以周案山罍卽山尊亦謂之罍尊是六尊之一也大容五斗或說

諸臣所酳亦用山罍誤酳臣之罍容一石毛詩說可證
阮諶云罍以瓦為之受五斗赤雲氣畫山文大中身兌
平底有蓋聶崇義云張鎰引阮圖指此瓦罍為諸臣所
酳之罍誤周禮六尊之下唯言皆有罍並無山罍瓦罍
之名不知張鎰等名何依據況此六罍原在六尊之閒
以盛三酒不異容五斗六彝為上受三斗六尊為中受
五斗六罍為下受一斛詩金罍為諸臣所酳之罍用木
不用瓦受一石非五斗以周案社壝所用之大罍即六
尊之大尊君夫人所獻之山罍即六尊之山尊皆中尊
也與下尊之六罍自別六罍皆刻畫雲雷之形鄭注曾

人大罍燕禮瓦大皆著其爲瓦不言畫注司尊彝以山罍釋山尊則曰亦刻而畫之爲山雲之形云亦刻畫亦其犧象也明其以木爲之與大罍瓦大異云山雲之形明其不祇有雲雷與下尊之六罍又異也阮氏以山罍夏后氏之尊與有虞氏之泰同用瓦皆有畫說與鄭違張氏并以此爲諸臣所酢之罍合諸罍爲一物尤謬聶氏斥張鎰誠當但其圖分大罍大尊爲二物大尊無畫大罍有畫亦未是陳氏禮書沿聶圖而大尊有足大罍無足又與聶圖相反其實山罍大罍不可合大尊大罍不必分阮張誤在合聶陳又誤于分胥失之矣

異義云金罍大夫器也天子以玉諸侯大夫皆以金士以梓毛詩說金罍（案金字似衍）酒器也諸臣之所酢人君以黃金飾尊大一碩金飾龜目蓋刻爲雲雷之象許慎謹案韓詩說天子以玉經無明文謂之罍者取象雲雷博施如人君下及諸臣以周案罍有木㠯金三制無用玉者詩音義引韓詩云天子以玉飾諸侯大夫皆以黃金飾正義亦引韓詩云士以梓梓無飾據此韓詩說罍亦以木爲之而飾有金玉之異天子以玉非直以玉爲之也金罍惟洗用之㠯罍社壝用之君尊㠯大始亦此物祭祀酢臣褻饗飲臣之罍皆用木說文作櫑字正从木

云櫑龜目酒尊刻木作雲雷象施不窮此正義也或从缶作罍獝亦从缶回作𦉪以櫑有用瓦者故其字又从缶但木罍瓦罍用各有當詩之酌彼金罍自指木罍而飾以金者許云如人君下及諸臣明大夫以上尋用金罍與韓詩說自異凡木罍瓦罍皆有大小二制木罍之大者曰金罍容一石其小者謂之山罍容五斗瓦罍之大者曰瓦大容五斗其小者謂之坎容數未聞

郭璞云釋器彝卣罍器也小罍謂之坎罍形如壺大者受一斛以周案小罍謂之坎當以瓦爲之其大者曰瓦大容五斗小罍受小亏瓦大其數未聞然猶大亏瓶詩

曰瓶之罄矣惟罍之恥或申郭注大者受一斛卽指瓦
大小罍尙受五斗葢誤
陳祥道云罍之別有瓦山罍金罍大罍小罍水罍也以
周案罍之別有木瓦金三制山罍爲獻尊金罍爲酏尊
皆木爲之大罍卽有虞氏之泰尊非對小罍而名大罍
以瓦爲之盛水之罍又別用金若以形制之大小言又
不止有五小罍謂之坎謂瓦器之小者木器之山罍亦
小于金罍盛水之罍各有壘等其大小尤不一
沈括云嘗𡨥古銅罍環其腹皆有畫皆一弓一𠕋相間
弓古雲字𠕋古雷字以周案夢溪筆談所言乃古人盛

水之器少牢禮曰設罍于洗東或者據此以為酒器未是

周官鬯人廟用脩凡山川四方用蜃凡祼事用概凡疈事用散故書蜃或為謨杜子春云謨當為蜃蜃水中蜃也鄭衆云脩謨概散皆器名鄭元云祼當為埋字之誤也脩蜃概散皆漆尊脩讀曰卣卣謂獻象之屬蜃畫為蜃形概尊以朱帶者無飾曰散賈公彥云祼則用鬱當用彝尊不合在此而用概尊故破從埋概尊朱帶元纁相對黃度等說祼如字云凡祼事不獨祭也賓客亯適子冠凡用祼者皆以概盛鬯以周案先鄭從故書作用謨

脩讀概橵皆器之以義名者其說本通杜子春破讀爲
蜃用水中蜃以飾尊也掌蜃職祭祀共蜃器是其義後
鄭以脩蜃概橵皆漆尊蜃又畫以蜃形說又不同鄭讀
脩爲卣者卣或作脩見集韵橵爲尊名見特牲禮及禮
器凡祼事用彝尊見司尊彝職又鬱人云凡祭祀賓客
之祼事和鬱鬯以實彝而陳之則賓客之祼亦不用概
尊也大宗伯有肆祼饋享之祭此祼事用概與饋事用
橵對文則爲埋字之譌無疑 右尊罍
異義云今韓詩說一升曰爵二升曰觚三升曰觶四升
曰角五升曰散總名曰爵其實曰觴觶亦五升古周禮

說觶一升觚三升三今誤二賈疏約其文云古周禮說亦與之同是賈氏所見本已誤矣依鄭所言當作觶三升獻以爵而酬以觚一獻而三酬則一豆矣毛詩說觥大七升許慎謹案周禮一獻三酬當一豆若觚二升不滿一豆又觥罰有過一飲而盡七升爲過多今本作觥罰不過一一飲而七升有誤不衍一脫盡茲依聶氏禮圖校正鄭元駁之云觶字角旁著氏汝潁之閒師讀所作今禮角旁單古書或作角旁氏角旁氏則與觚字相近學者多聞觚寡聞觶寫此書亂之而作觚耳又南郡大守馬季長說一獻而三酬則一豆豆當作斗與一爵三觶相應以周案韓詩說爵觚觶角㪔之次本禮特牲記二升觚三升觶本叔孫通

禮器制度鄭注特牲禮亦引用之許意古周禮說觚三
升與韓詩異其云若觚二升不滿一豆斥韓詩說如鄭
此駮是周禮與韓詩同孔氏詩禮兩䟽所言是也許氏
不從韓詩鼓佗說文依周禮本文觚受三升觶受四升
不如從鄭周禮一獻三酬則一豆獻以一升酬以三升
合之則為一豆豆四升兩須改字鄭破為斗者明古人
酒以斗計不以豆計也
陳祥道云爾雅鍾之小者謂之棧晉元興中剡縣民井
中得鍾長三寸口徑四寸銘曰棧則棧卑而淺矣夏醆
命之以棧盞其制若棧然也祭統尸酢夫人執柄夫人

受尸執足柄其尾也有足而尾命之以爵蓋其制若雀
然也琖象棧爵象雀而斝有耳焉則三者之制可知矣
明堂位言玉琖周禮言玉爵春秋傳言瓘斝則三者之
飾可知矣以周衆鍾之名棧本戔俗字琖之義取乎戔
以其器飾玉故字作琖詩行葦傳說文斝下注竝引夏
曰琖徐鍇繫傳于斝字下引作夏曰醆蓋因禮運醆斝
及尸君之文直書从酉其實醆斝自以琖斝為正也陳
說未當

鄭[元]云斝畫禾稼也陳祥道云斝有耳以周衆斝稼音
近左傳謂之斝耳孔疏云此斝有耳其意謂他斝無耳

也但斝字从吅說文以為象形與爵同意是斝有兩耳

其形如斗陳圖斝祇一耳亦未盡是

聶崇義云梁正阮氏圖爵尾長六寸博二寸傅翼方足漆赤中畫赤雲氣此非宗廟獻尸之爵也今見祭器內有刻木為雀形腹下別以鐵作脚距立在方板一同雜彝鳥彝之狀亦失之矣案漢書律歷志說斛之制口足皆圓有兩耳而云其狀如爵士虞禮注云繶爵口足之閒有篆飾今取此圖爵形近得其實以周案聶氏據漢志爵狀如斛而圖仍舊謬是何也明堂位云爵夏后氏以琖殷以斝周以爵說文斝从吅象形與爵同意斝有

兩耳則爵亦有兩耳矣廢爵無足與著尊同有足之爵
其足亦與彝尊同凡酒器之足無用三足如鼎者爵有
兩耳下又圓足據阮方足故漢志云斛狀如爵斛之足淺如
斗斗攷工記謂之臀祭統云尸酢夫人執柄夫人受尸
執足柄卽耳足卽其臀此爵之形製也其飾則畫以雀
說文爵禮器也象爵段改雀非之形中有鬯酒又持之也古
文作𤔲象形案古文象雀形上从𠕁象翼下从冊象身
篆文下以鬯又會意上以𠕁象形爵身飾雀故作爵象
雀之飛形尸為首尾〇為兩翼之舒上从冂以象口之
有兩耳中丨以見黃流之在中也篆文冂與古文冂兩

旁所㴇略分短長而所象之意不同者此猶古文囟為目之明篆文改作囧為囪牖之明其形近其象自有別孔疏惑于阮圖以爵柄為爵尾徐氏繫傳謂亦象雀頭非象盛酒處其說皆非近之治說文者專說其字象雀不以為象器則畢之从𠚕豈亦象𥝢遠許實甚

桯瑶田云爵之形如雀前有流喙也腦與項也胡也後有柄尾也容酒之量其口左右侈出者翅也近前二柱聳翅舒翼將飛皃也其量腹也腹下卓然鼎立者其足也梓人凡試梓飲器鄉衡而實不盡梓師罪之先鄭注云衡謂䧹衡也䧹即眉王莽傳盱衡厲色蔡邕傳揚衡

含笑路史舜龍顏曰衡皆指眉言經立之容固頤正視不能昂其首今試舉是爵飲之爵之兩柱適至亏眉首不昂而實自盡兩柱鄉眉謂之鄉衡後鄭則曰平也平爵鄉口酒不盡則非是衡而鄉之非鄉衡矣以周案程氏所說形制本博古圖但博古圖多贋器兩柱經傳無見文可疑一凡酒器無用三足者可疑二爵尋其制其口鄉衡而實自盡亦何待兩柱以為準可疑三舊制亏梓人以木為之後人所傳銅器本不署其名目攷古者題曰商爵曰周爵任肊定之可疑四

鄭元云燕禮獻士用觶士賤也今文觶為觚敖繼公云

凡獻無用觶者當從今文以周案禮器言宗廟之器以小為貴貴者獻以爵賤者獻以散尊者舉觶卑者舉角凡飲酒之器爵為貴觚次之觶又次之角散為下故禮經獻公用爵其他用觶燕禮輕故獻大夫以上用觚獻士用觶敖說非觚觶二字經多互誤胡墨莊云古文多作觶故雖觚字亦為觶今文多作觚故雖觶字亦作觚鄭參校古今文以義定之上文獻辟正主不用爵而用觚古文作觶此古文之誤也此獻士用觶者士賤也賈疏云對大夫已上獻用觚今文作觚此今文之誤也如燕禮賓降洗升媵觚于公注云當言媵觶大射禮賓降

洗象觚注云此當爲觶此則古今文皆誤鄭亏注一一是正可謂精審之至矣

聶崇義云觚銳下方足漆赤中畫靑雲氣通飾其巵今圖足舊圖云爵觚觶角散諸觴皆形同升數則異陳祥道云爵如雀觚不圜諸觴形制安尋同以周棻爵形如觚而外畫以雀舊圖云諸觴形同足正聶圖爵作雀形之謬陳氏反據誤圖以爲難太失察矣觚作八角形可備一說

毛詩傳云兕觥角爵也鄭箋云觥罰爵也孔穎達云用兕角爲之故曰角爵毛曰角爵言其體鄭言罰爵解其

用言兕衺用其觩言觥以顯其罰以周禁觥字本作觵

說文云兕牛角可以飲者也其狀觵觵然傳云觩貌據

兕言之非謂角㦸之角貌也孔疏云用兕角爲之是已

聶氏禮圖以爲形似兕角失之

聶崇義云舊圖云觥大七升以兕角爲之先師說云以

木爲之形似兕角蓋無兕者用木也疏云觥亦五升許

慎謹案觥罰有過一飲而盡七升爲過多也則觥是㦸

觚觶角㦸之外別有一器以周禁舊圖兕言其質先師

說兕言其形二說各異不能强合云無兕用木非

陳祥道云明堂位加以璧㦸璧角則天子自觶而上用

玉可知也燕禮大射以象觚象觶獻公則諸侯之觶用象可知也燕禮司正歃角觶而士喪禮奠亦角觶蓋大夫以角士木而已喪奠用角觶撮盛也以周案據鄭內宰燕禮諸注瑤爵以玉飾象觚象觶以象骨飾角觶以角飾而其質皆用木 右觶

舊禮圖云方壺受一斛腹圓足口皆方圓壺受一斛腹方足口皆圓陳祥道云方者腹圓圓者腹方則名實不稱矣以周案何休注公羊傳國子執壺漿云腹方口圓曰壺反之曰方壺是方壺圓腹圓壺方腹其說舊矣且方壺以足口皆方得名圓壺以足口皆圓得名有何名

實之不稱聶圖方壺腹足皆圓圓壺腹足皆方傳寫者失之也陳氏欲翻舊說并讼其足尤謬

何休云壺禮器腹方口圓曰壺反之曰方壺有蓋飾禮舊圖云方壺圓壺皆畫雲氣以周案二說不同聶氏禮圖以何注所言為反蓋著壺之壺舊禮圖有酒壺云受一斛口徑尺足高二寸徑尺反蓋著壺漆赤中有畫飾存參右壺

鄭元云少牢禮尊兩甒皆有冪古文甒皆作廡今文冪作鼏校勘記云鼏冪尊冪在今文則皆作冪在古文則皆作密後人妄為分別而刊本又復淆譌不可致詰此

注當有誤字張氏據注以改經固非李黃據經以改注亦未爲得葢以冪爲古鼏爲今儀禮中無此例胡承珙云案此說非是鼎鼏尊冪自是兩字今文固無作密者然未嘗不作鼏十七篇中所云古文作密者在今文則多作鼏者也至古文雖少作冪之字然如既夕記之幂古文即俗冪爲之則此古文或本作冪今文則又作鼏注當云今文冪作鼏鄭因下文啟二尊之葢冪作冪不作鼏故亏此從古文經字作鼏疊今文不用且李黃所改者未必非也以周案尊冪用布鼎鼏用茅今文尊冪字或俗用鼏鄭注疊今文不用正明二字之有別也校

勘記泥亏今文遂謂幂鼏羃別胡氏又謂今文鼏幂鎋出胥失之今文亏此作鼏下文啟二尊之蓋幂亦必作鼏可知也

鄭[元]云燕禮公尊幂用綌若錫冬夏異也賈公彥云夏宜用綌冬宜用錫陳祥道云君尊故燕大射之幂用葛若錫冬夏異也臣卑故鄉飲昬器祭之幂用葛而已冬夏同也少牢尊幂蓋用綌以鄉飲酒知之以周案凡尊幂錫為上絺次之綌又次之錫布之細者也絺葛之細者也大射幂用錫若絺燕禮幂用綌若錫惟君尊用錫也或絺或綌亦惟其所用上尊隸下鄭注以為夏冬之

別非其義也鄉飲酒士昏特牲皆用綌是士以綌為正也以君用錫士用綌推之則少牢之冪宜用絺陳氏以為用綌非其惡也周官冪人祭祀以疏布巾冪八尊以畫布巾冪六彝畫布為布之細者卽錫也尊彝用布其餘四飲三酒盞亦用絺若綌

鄭元云士虞冪用絺布綌布葛屬賈公彥云絺綌以葛為之布以麻為之絺布麻葛糅故有兩號吳廷華云絺亦可言布何必以麻為說王引之云燕禮冪用綌若錫鄭彼注云冬夏異也以此例之冪用絺布猶言冪用絺若布亘絺用亐夏布用亐冬不同物也以周案士虞冪

用絺布對士器冪用功布為文功布者布之麤似大功縷絺布者布之細近絺葛此惟施之弔凶事者

陳祥道云冪人以疏布巾冪八尊以畫布巾冪六彝言疏布巾則畫用精者可知言畫布巾則疏之不畫可知

以周案冪人下文云凡王巾皆黼黼亦畫也凡者統上事言之非別上之詞則疏不言畫畫可知也畫不言精精可知也義在互見不在別異如謂八尊之疏巾不畫何又云凡王巾皆黼鄭注分八尊之疏布為祭天六彝之畫布為祭宗廟凡巾為四飲三酒本屬未當又謂畫雲氣與本文又違或云諸侯以下畫雲氣右冪

舊禮圖云龍勺柄長二尺四寸受五升士大夫漆赤中諸侯以白金飾天子以黃金飾疏勺長三尺四寸受一升漆赤中丹柄端蒲勺頭如鳧頭聶崇義云龍勺師儒相傳皆以刻勺頭為龍頭狀疏勺亦宜如疏匕通疏刻畫雲氣飾其柄陳祥道云龍勺刻之以龍也疏勺刻而疏之也蒲勺刻之以蒲也疏勺蓋與疏匕疏屛疏渠肖之象同蒲勺蓋與蒲璧之象同龍水畜也疏水道也蒲水物也勺所以斗齊酒明水故其飾如此以周棠灌尊之勺皆有飾鄭注龍龍頭也疏通刻其頭蒲合蒲如鳧頭此舊圖所本俗儒謂三勺皆刻亏其柄末是鄭注玉

人黃金勺鼻寸云鼻勺流凡流皆爲龍口則龍勺之龍在口不在柄明矣鄭注此三勺竝言頭明其疏刻皆在口也勺篆文作[illegible]象勺之形中●象有實也橫視之絶似鳥頭而蒲勺畫蒲交鎗如羽形與鳥頭亞肖故鄭注云合蒲如鳧頭疏引皇侃說竟謂刻爲鳧頭微開其口以象蒲之本合非也陳用之說別存一通云疏水道無據鼠說疏刻雲氣較近雲水氣 右勺

鄭元云豊以承尊也說者以爲若井鹿盧其爲字从豆曲晵近似豆大而卑矣賈公彥云此謂上晵下形之字乖和穀豆多有故从豆爲形也曲者承尊之器象形也

是以豐年之字曲下著豆今諸經皆以承尊之曲不用本字而用豐年之豐故鄭還依豐字解之段玉裁云注曲聲是衍字胡承珙云儀禮古文當本作𧯷六書故引唐本說文豐从豆从山𡴀聲蜀本云丰聲从山古文𧯷不從山汗簡亦只作𧯷葢𡴀即丰字說文丰訓艸盛韵會云說文本作𡴀據此知古文𧯷本从𡴀亦兼取盛意許鄭義同但鄭以古文𧯷不从山故但云𡴀聲傳寫者誤作曲胡肇昕云鄭注當作形近似豆大而卑即鄉射注所云豐形蓋似豆而卑也注云若井鹿盧正謂曲之形也惟其若井鹿盧故其字从豆曲而其形則近似豆

大而卑矣以周案曲不成字賈疏非也胡氏謂禮古文本作豊鄭注曲聲爲丰聲之誤𢑱之而云丰取盛義亦非鄭意古文豊以丰𢑱聲丰以丯𢑱聲篆文作豐說文云豆之豐滿也从豆象形許意豆之豐滿爲本義而承尊之豐爲叚偺字也鄭注則以承尊之豐爲本字其字从豆象其形也故注大射云其字从豆近似豆大注鄉射云豐形蓋似豆而上从丰諧其聲也非象豐滿之形亦非取豐滿爲義故注鄉射云似豆而卑注大射云丰聲近似豆而卑此許鄭說字之異也六書故引唐本蜀本說文是據鄭義以改許書者段氏刪注聲字胡氏又

欲改為形字是又據許書以改鄭注胥矣之阮雲臺既據鄭義以改說文豐字注又推鄭說以改說文豐字注說愈膠葛矣鄭注引說者以為若井鹿盧本不足信云其為字从豆破井之說也又云丰聲破象鹿盧之說也

胡氏謂鄭注妄作曲形即申其義更謬

禮器制度說射罰爵之豐作人形豐國名其君坐酒亡國戴杅以為戒張鎰說豐象豆而卑鄭注鄉射與燕禮義同以明其不異也制度之說何所據乎以周案禮豐有二一以承尊一以承爵賈疏謂承尊之豐稍大是也而其制初無異制度豐侯之說說文亦坿弓本義之後

張鎰據鄭注駁之亦是李尤豐侯銘曰豐侯荒謬醉亂迷迭乃象其形爲禮戒式後世傳之固無正說右豐

鄭元說實獸之棜如今大木轝上有四周下無足特牲注斯禁謂之棜者無足有似亏棜或因名云禮器注熊安生云後世人因名云互謂後世作記之人始名爲棜孔穎達云定本無世人二字少牢有棜是周公時巳名斯禁爲棜以周案禮有實獸之棜有陳饌之棜有承尊之棜鄭意實獸陳饌之棜是本名承尊之棜爲後起而後起之名亦非始亏作記者　又案鄭注既夕云棜今之轝亏特牲注云如今大木轝則實獸之棜必大亏陳饌承

尊者矣聶氏引舊圖以實獸之棜長四尺廣二尺四寸深五寸陳饌之棜長七尺廣二尺四寸深尺五寸未知所據陳饌之棜非一未必凡饌悉承乎一棜中

鄭[元]云棜斯禁也無足大夫用斯禁士用禁（賈疏所見本作士用棜禁非）禁如今方案（今注疏本脫禁字茲依疏出注文補）隋長局足高三寸皇侃云棜一頭有足一頭無足孔穎達云棜長四尺廣二尺四寸深五寸無足漆赤中青雲氣（漆字據聶圖補）菱苕華為飾禁長四尺廣二尺四寸通局足高三寸漆赤中青雲氣菱苕華為飾刻其足為褰帷之形賈公彥云大夫用斯禁士用棜禁禁是定名棜者是其義偁棜禁斯禁

名異形同以周案孔疏本漢禮器制度文賈疏用誤本鄭注義當從孔禁承兩甒可以少牢同棜推之其形局足刻如褰帷酒輕則安酒重則覆故謂之禁皇說一頭有足雖不足信而禁足之弱難以承重可知也舊圖未是

孔穎達云鄉飲酒兩壺斯禁是大夫用斯禁也鄉射是士禮而用斯禁者以禮樂賓從大夫也大夫承尊用棜士承尊用禁賈公彥云禁以禁戒為名棜取不為酒戒特牲壺禁記云壺棜禁不敢與大夫同名斯禁名雖異其形同故禮器大夫士總名棜禁以周案士亦有用棜

者但特牲有棜以賓獸既夕有棜以承餟並不用以承尊用棜承尊惟大夫士用禁禁為酒戒見士冠禮注棜不為戒見特牲記注士卑為酒戒而名禁故士冠士昏飲酒存其本名而亐特牲祭祀不為神戒雖有足亦變名為棜曰棜禁所以別大夫之單名棜也大夫尊優之不為戒而名棜故少牢祭祀存其本名而亐鄉飲鄉射𡧍為酒戒雖無足猶存禁名曰斯禁亦以別士之單名禁也玉藻大夫用棜士用禁自是定名斯禁棜禁以明其義禮器大夫士棜禁亦區別辭非通言

鄭元云天子諸矦之尊廢禁廢猶去也大夫斯禁禁切

地無足者陳祥道云天子諸侯之禁無足而卑大夫之棜士之禁有足而高無足謂之廢禁猶儀禮所謂廢敦廢爵也棜禁同制特其足之高下又異自廢禁之制不見于經特燕禮尊有豐鄭謂似豆而卑其他不可知也以周案豐為上下通制故鄉射亦有設豐之文而禁則有上下之別陳氏欲以豐當廢禁則鄉射之士上僭乎天子矣禁有足其無足者別謂之斯禁斯之言澌故注云斯禁禁切地陳氏欲以無足當廢禁則天子諸侯又下替于大夫矣經之立文各有所當廢敦廢爵敦爵之別名也禁之別名曰棜曰斯禁而廢禁非天子諸侯之

別名故玉藻曰大夫側尊用棜士側尊用禁不及天子諸侯禮器欲明以下爲貴不畀不及天子諸侯故以義足之曰天子諸侯之尊廢禁如廢禁亦其別名也禮器可如下句大夫士棜禁之例曰天子諸侯廢禁可矣玉藻亦不應不及右棜禁

受業無錫范鼎子家𡨴仝校

名物通故四　　禮書第四十七

定海黃以周述

舊禮圖云牛鼎受一斛天子飾以黃金鐙以白金鉅諸侯飾以白金有鼻目以銅爲之三足聶崇義云羊鼎受五斗大夫以銅爲之無飾豕鼎受三斗士以鐵爲之無飾或說三牲之鼎俱受一斛案下有牛羊豕鼎扃長短不同鼎容各異或說非也以周案聶氏以羊豕鼎爲無飾非荀爽九家易解牛鼎受一斛天子飾以黃金諸侯白金三足以象三台足上皆作鼻目爲飾羊鼎五斗天子飾以黃金諸侯白金大夫以銅豕鼎三斗天子飾以黃

金諸侯白金大夫銅士鐵三鼎形同也攷匠人廟門容大扃七箇闈門容小扃三箇鄭注云大扃牛鼎之扃長三尺小扃膷鼎之扃長二尺膷鼎者牛鼎之陪也而不以為羊豕鼎聶氏乃依匠人注繆之以為牛鼎之扃長三尺羊鼎之扃長二尺五寸豕鼎之扃長二尺似未足據

聶崇義云牛鼎三足如牛每足上以牛首飾之羊豕二鼎亦如之陳祥道云若然魚鼎腊鼎豈皆狀以魚腊乎以周案苟九家易說牛鼎三足足上皆作鼻目為飾羊鼎豕鼎形同豈牛鼎飾牛首羊豕鼎飾以羊豕首乎聶

說不足據

經言鼎之數不同記云鼎數奇而經有十鼎十二鼎以周案士用特豚或一鼎或三鼎一鼎者特豚無配士冠醮子士昏婦饋舅姑及小斂之奠朝禰之奠是也三鼎者特豚而以魚與腊配之特牲禮有上中下三鼎牲上鼎魚中鼎腊下鼎昏禮其牢士喪大斂朔月遷祖及祖奠皆用三鼎是也又有士禮三鼎以盛葬奠加一等用少牢者如既夕遷奠陳鼎又云門外是也其用太牢者或七鼎或九鼎或十鼎或十二鼎七鼎者牛羊豕魚腊腸胃膚公食禮所言下大夫之禮是也九鼎者又加之

以鮮魚鮮腊公食禮所言上大夫九俎卽九鼎也少牢公食皆有腸胃而少牢又鼎腸胃不與牲異鼎公食七鼎腸胃不與牲同鼎鼎皆取鼎數奇也十鼎者正鼎七陪鼎三聘禮設飧上介鼎七羞鼎三是也十二鼎者正鼎九陪鼎亦三聘禮宰夫設飧飪一牢鼎九羞鼎三周禮王日一舉鼎十有二是也鼎數奇而有十鼎十二鼎者分正鼎陪鼎言之皆奇數也其又有十四鼎者卽七鼎之數而陪之聘禮歸饔餼腥二牢鼎二七亦奇數也參攷孔賈義疏如此陳用之云聘禮之鼎過于王數聘禮陳鼎也王之日舉食鼎也士之旣夕過于特牲特牲膚

禮也既夕斯須禮也至舊說又以鉶爲羞鼎辨詳後

公食禮鼎設扃鼏鼏若束若編鄭元云凡鼎鼏蓋以茅爲之長則束本短則編其中央今文扃作鉉古文鼏皆作密以周案尊羃鼎鼏二字不同今文尊羃字亦作鼏古文鼎鼏字又作密皆叚借字也扛鼎之鉉古文作扃亦叚借字說文作鼏鼏冂聲與鼏異此乃扃之正字也今多不分

段玉裁云扃篆作鼏以冂野之冂爲聲音古熒切鼏以一下烝之冂爲聲音莫狄切說文鼎部鼏以木橫貫鼎耳舉之从鼎冂聲周禮廟門容大鼏七箇卽易玉鉉也

金部鉉字下曰所以舉鼎也易謂之鉉禮謂之鼏則許
氏所據古文禮作鼏甚明十七篇內本皆鼏鼏連文後
人因冂字易混遂易鼏為扃王念孫云此臆說不可從
說文鉉字注禮謂之鼏當作周禮謂之鼏與鼏字注引
周禮正合鄭注明言今文扃為鉉則古文乃是扃字非
鼏字許不引者扃乃鼏之俗字例不㝵引也以周案古
文作扃密隸古定鼏密今文作鉉鼏說詳六書冂鼏鼏
字別鼏為覆鼎之物編茅為之鼏為扛鼎之物以木為
之以木橫貫鼎耳謂之鼏以金飾其扛鼎之木謂之鉉
鼏其質鉉其飾二字亦別士冠禮設扃鼏鄭注不讀扃

為鼏者嫌破字也不從今文作鉉者鉉非扃之質且非士飾也公食禮仍從古文作扃不從今文者明一律也

右鼎

舊禮圖云俎長二尺四寸廣一尺二寸高一尺漆兩端赤中央黑諸臣加雲氣天子犧飾之以周案俎有上下端少牢禮云肩在上謂上端也凡牲體肩臂臑之在俎者載上端髀骼之在後者載下端脊脅腸胃肺則在俎之中央舊圖中央黑所以別其兩端也俗人誤以中黑為格木分為二區謬矣兩端赤中央黑文見聶圖諸臣加雲氣天子犧飾之文見明堂位孔疏詩箋云大房玉

飾俎也是天子房俎又有玉飾

鄭[元]云梡始有四足也嶡爲之距𦾔禮圖云嶡亦如梡而橫柱四足中央如距賀循云直有脚曰梡加脚中央橫木曰嶡以周案嶡施亏足之上下之中𨻰鄭注少牢禮俎拒云拒讀爲介距之距俎距脛中當橫節也鄭以拒爲俎足之橫木故讀從左傳爲之金距之距服注金距以金踏距是距爲雞爪也鄭意距爲橫觝之名故注鄉射記距隨以爲物之橫畫金距者雞脛附金以橫觝之也漢五行志不鳴不距注云距雞附足骨鬥時所用刺之與鄭義合俎距當脛中節故又申之云脛中當橫

節陳用之禮書俎圖施距亐足下與房互異大謬鄭又注夏后氏以嶡云嶡之言蹷謂中足爲橫距之象蹷者嶡之義橫者距之義也

鄭元云椇以椇椇之言枳椇也謂曲橈之也舊禮圖云椇讀曰矩曲橈其足孔穎達云椇枳之樹其枝多曲橈故陸璣草木疏云椇曲來巢椇俎似之焦循云說文𣟺積𣟺也徐鍇云積𣟺不申之意此枳椇卽積𣟺也荀子枸木必待檃栝烝矯然後直枸卽椇也宋玉風賦枳句來巢枳句卽積𣟺言樹木曲橈者鳥巢其上與下句空穴爲對李善以爲枳樹多句非也樹之名枳枸者亦取

義亏積椒非殷俎取義亏枳枸樹也正義迂矣以周案
鄭注之枳椇卽說文之積穢乃不申之意非木名故禮
舊圖改讀曰矩禮舊圖卽鄭阮禮圖也焦語雖過矯以
殷俎非取義亏枳椒之樹其說自正
毛詩傳云大房半體之俎也鄭箋云大房玉飾俎也其
制足閒有橫下有柎似乎堂後有房以周案大房房俎
也毛傳據周語全烝房烝殽烝爲解房烝半體謂之房
俎猶殽烝折節謂之折俎也鄭箋據明堂位梡嶡椇房
爲解梡嶡椇皆以俎之形象言則房亦其狀也房俎之
異在柎故禮注云房謂足下柎古䟽柎亦謂之房也俎

从公且形聲兼會意字說文且薦也从几足有二橫一
其下地也古文作𠀃鄭意且古文作且見玉篇祇有一橫
故云上下兩閑詩疏謂柎上有橫似亏堂上有房與箋
房柎之訓違禮疏謂俎頭兩足各別為柎足閒橫者似
堂之壁橫下二柎似堂之兩頭各有房較詩疏為明云
各別為柎者明一足一柎也聶圖兩足同柎又不施橫
木俱未合又云自嶡俎以下皆空有舟覂朼說 右俎
鄭元云特牲禮記籩巾以綌也纁裏棗烝栗擇舊說纁
裏者皆元被敖繼公云此巾云纁裏則是凡巾皆複為
之以周案巾在籩外巾以綌也句絕也者別事之詞纁

裹棗烝栗擇皆言籩裹之物纁裹者籩以竹為之而又以布纁其裹也禮言纁裹者三皆謂竹器之裹飾竹器之飾裹其常也而士昏之笲又加以緇被注云被表也笲有衣者婦見舅姑以飾為敬明其異也聘禮之竹簋方元被纁裹同特牲禮之籩纁裹專謂竹籩之內飾注引舊說裹必有被以備異義其意籩之纁裹與笲同不必皆有被有被者盡飾耳合士昏注讀之自見巾用綌綌或其疏達何用複為然敖氏說亦有本聶氏禮圖云籩巾用綌元被纁裏圓一幅

舊禮圖云豆以木受四升御覽口圓徑尺爾雅疏高尺二寸

漆赤中爾雅疏作黑漆飾朱中大夫以上畫赤雲氣諸侯加象飾口天子玉飾御覽以周案少牢饋食有瓦豆是豆不盡以木也旊人為豆崇尺是瓦豆之高也籩人注云籩加豆其容實皆四升賈疏以為籩豆皆面徑尺柄尺依漢禮器制度知之管子弟子職柄尺不跪注云豆有柄長尺則立而進之則柄尺實古制矣論語皇疏云柄尺二寸非也柄即中央直者禮謂之校其下有跗禮謂之鐙跗與口各高一寸合柄一尺為高尺二寸鄭注禮記云豆徑尺疏云面徑尺以口高一寸圓徑一尺算之已足容實四升聶氏以為口圓徑尺二寸亦非也

聶崇義云鄭注周禮及禮記云豆以木爲之受四升口圓徑尺二寸有葢注籩人及士虞禮云籩以竹爲之口有縢緣形制如豆亦容四升有巾儀禮鄉射脯長尺二寸橫亏籩上以周案禮注無豆口圓徑尺二寸之語聶氏葢以籩豆大小相等而鄉射有脯橫籩上之文遂定豆口之徑尺二寸也攷鄉飲記注云鄉射禮膱長尺二寸曲禮以脯修置者左朐右末疏云曲禮注屈中曰朐膱脯長尺二寸其橫亏籩上者屈中止長六寸此說雖未盡然曰橫亏上則其口必小矣　又案對文豆以木籩以竹通言之籩亦偁豆爾雅木豆謂之豆竹豆謂之

籩瓦豆謂之登是籩登均有豆名也籩有豆名故腊人
曰其豆脯豆謂籩登有豆名故大戴記曰豆之先大羹
豆謂登
記禮器天子之豆二十有六諸公十有六諸侯十有二
上大夫八下大夫六鄭元云豆之數謂天子朔會諸侯
相會及會大夫周禮公之豆四十其東西夾各十有二
侯伯之豆三十有二其東西夾各十子男之豆二十有
四其東西夾各六皇侃云天子庶羞百二十品籩豆各
六十今云二十六者說堂上數也堂下東西夾各十七
合之故六十也孔穎達云禮正羞庶羞有別此上大夫

八豆下大夫六豆皆為正羞而天子二十六豆亦為正羞故熊氏以為正羞醯醢百二十罋之等但不知堂夾若為陳列皇氏以為庶羞非也以周案鄭注堂上東西夾之陳參合掌客聘禮及此記以定之掌客注言之尤詳義甚精密孔疏駁皇亦當陳氏禮書謂禮器之豆數用數也掌客之豆數陳數也然聘食所用加禮器數亦嫌太多分別撫當不如從注俱作陳數說

郊特牲鼎俎奇籩豆偶而有司徹有六俎鄉飲酒義有三豆又豆孔穎逹說鄉飲酒是季齒相次非正豆也陳祥道說俎列而陳之則貴奇槭而用之雖偶可也有司

徹械俎也

楊復云士冠脯醢士昏醴賓脯醢鄉飲脯醢衆賓辯有脯醢鄉射薦脯用籩又臡醢以豆聘禮醴賓脯醢又筵几于室薦脯醢覲禮大射禮獻賓獻公獻卿薦脯醢士喪禮始死奠脯醢小斂奠脯醢朝夕奠脯醢特牲禮主人獻賓薦脯醢以上皆一豆一籩士冠再醮兩豆葵菹蠃醢兩籩棗脯大斂毼豆兩籩無縢士虞兩豆兩籩獻祝兩豆兩籩特牲兩籩兩豆主婦致爵于主人兩豆兩籩以上皆兩豆兩籩既夕遣奠四豆四籩少牢賓尸四豆四籩以上皆四豆四籩又云士昏禮夫婦席醢醬二

豆葅醢四豆無籩婦饋舅姑有葅醢無籩聘禮歸饔餼八豆卤夾六豆東夾亦如之無籩公食大夫下大夫六豆上大夫八豆無籩特牲禮厭祭時薦兩豆及迎尸饋食時佐食羞庶羞四豆皆未用籩也主婦亞獻尸始設籩少牢厭祭及迎尸饋食亦未用籩也逮賓尸主婦薦非葅醢昌葅醢取籩兮房觀其所薦先後之序則豆重籩輕兮此可見矣淩廷堪云楊說非也考禮之通例食禮則有豆無籩飲酒之禮則豆籩皆有故公食大夫有豆無籩鄉飲鄉射燕禮大射豆籩皆有特牲尸入九飯有豆無籩主婦亞獻主人獻賓豆籩皆有少牢尸入十

一飯有豆無籩有司徹祭畢賓尸豆籩皆有益禮不同則器亦異非豆重而籩輕也以周案陳用之有簠尊簋卑之說楊信齋因之又以為豆重籩輕其實禮有黍稷用簋有稻粱卽用簠有乾物用籩有濡物卽用豆器必當其用物必當其禮其輕重初不在器也麥氏駁楊甚覈其駁陳說謂黍稷正饌稻粱加饌正饌尊于加饌則簋亦尊于簠此說矯枉過正六穀以稻粱為貴如以加饌為卑則稻粱亦賤于黍稷乎　右籩豆

賈公彥云祭宗廟皆用木簋瓦簋以祭天地及外神尚質器用陶匏之類也陳祥道云先儒謂宗廟之簋豆用

禾天地之簠豆用瓦然詩述祀天之禮言于豆于登則祀天有木豆矣少牢饋食有瓦豆則宗廟有瓦豆矣以周案郊特牲孔疏以祭天之簠豆用瓦說同賈疏據皇侃說器用陶匏是盛牲牢及酌酒器不以爲簠豆專用瓦瓦豆質木豆有飾不飾其不飾者亦質耳

毛詩傳云圜曰簠許慎云簠黍稷方器也古文作匭集韻引作匭又作匭又作机簠黍稷圜器也鄭元云方曰簠圓曰簋周禮舍人注易損二簋可用享離爲日日體圓巽爲木木器圓簋象聘禮竹簋方以竹爲之狀如簋釋文作簠誤說詳阮氏校勘記而方如今寒具筥筥者圓此方耳舊禮圖云內方

外圓曰簋內圓外方曰簠陳祥道云簋外圓內方說文謂簋方器者言其內也鄭注圓曰簋者言其外也以周案詩伐木傳有圓曰簋之文說者以為後人據鄭注所增非毛公本訓此乃墨守說文家之言也竊攷其文有作匭作匦作杌作簋竝見說文作軌作九周禮舍人先鄭注之異彝器之文又有十餘體而以匭匦杌三體為最古軌者匭之省九者杌之省簋者匦杌之別其質有用土史記自序作土簋李斯傳作土匭用瓦見考工旅人職用木見易鄭注古文从木作杌以用木為之也用竹見聘禮及注篆文从竹作簋以用竹為之也用銅禮管仲鏤簋謂銅簋爾雅金謂之鏤之異蓋自堯飯土匭而後有虞氏尚陶乃有瓦匭以盛黍稷其形本圓三

代謚文又以木為之而加以飾亏是有杌字後又變其形為方而以竹為之以盛棗㮚亏是有簠字時或範之以銅或圓或方本不一制阮氏鐘鼎欵識謂目驗諸器知簠多方而有圓者簋多圓而有方者是也然其字十有餘體竝不从竹作簋以盛黍稷之器本用木不用竹也自秦漢以來匭杌之文為簋所奪鄭注乃以木簋圓竹簋如簋而方分別言之其說最正許氏說文例宗小篆故以簋字為正文編入竹部自應用竹簋本義以為方器簋方而簠圓矣說者不察謂許氏以古文匭匭皆从匚故知其器本方則簋古文作医亦从匚說文又何

以云圜器乎說文匚字下云受物器也本不指定為方器矣竹簋方經有明文木簋圜說出毛傳而木竹二簋不能久傳亏世盖漢人已不及見而又以師說有方圜之異亏是為內圜外方之說以彌縫之然御覽引禮圖云簠中方外圓簋中圓外方與聶氏圖所引又異聘禮釋文云外圓內方曰簠內圓外方曰簋與御覽所引合周官舍人注方曰簠圓曰簋賈疏云皆據外而言又與聶氏所引合但御覽文多誤其所引禮圖簠簋字實互易今更定之如左禮圖云簋受一斗御覽誤以為簠今正旊人為簋實一觳其受一斗二升是氏簋之制也此所云係木簋與氏簋自異然云受一斗嫌太小聶氏引無此文足高

物四

三

一寸聶氏引作二寸中方外圓聶氏引作內方外圓曰簋漆丹中聶氏引作漆赤中蓋龜形諸侯飾以象天子玉飾聶氏同盛黍稷簋盛黍稷公食禮聘禮有明文鄭注掌客亦云簋黍稷器亏此可訂御覽此條屬簠之誤簠御覽誤以為簋今正受一升足高一寸中圓外方挫其四角聶氏引作足高二寸挫其四角是挫足之方為八角形也此文似倒漆赤中蓋亦龜形其飾如簋御覽作簠誤今正盛稻粱簠盛稻粱禮有明文亏此可訂御覽此條屬簋之誤然則釋文云云亦簠簋字互誤也　又案鄭注損之二簋為木器二數名注坎之尊酒簋貳用缶云天子大臣以王命出會諸侯尊亏簋副設元酒而用缶則以簋為瓦器貳訓副分別甚精自注家兩簋不分坎之酒簋亦訓為盛黍稷亏貳用缶句不貫而鄭注尊

亏簋亦疑為不辭矣

胡培翬云聘禮竹簋方有蓋則元被纁裏者乃是飾之亏內外非覆之亏上者與灋之用巾似別以周案胡氏以元被纁裏為內外飾是已以為有蓋不必覆以巾猶非也簠簋皆有蓋有冪公食記云簠有蓋冪注云去會亏房蓋以冪

歐陽修云簋外方內圓而小似龜有首有尾有足有甲有腹今禮家作簋亦外方內圓而其形如桶但亏其蓋刻龜形與原父所尋眞古簋不同戴震云集古錄所言卽三禮圖亏簋蓋作一小龜形也其說始亏儀禮疏誤

解鄭注鄭云飾葢象龜葢者意擬未定之詞以周案集古錄所言銅簠也即禮之鏤簠鄭注禮器鏤簠云刻爲龜又注襍記鏤簋云刻爲蟲獸皆據通體刻之竝非指葢而一云龜形一云蟲獸以簋不一制難以指定故兩言之孔疏則謂龜簋聲相近直傅會𠀤戴說尤誤說詳後

聘禮夫人使下大夫勞以二竹簋方鄭元云竹簋方者器名也以竹爲之狀如簋而方如今寒具筥筥者圜此方𠀤釋文作簋云本或作簋校勘記云唐石經嚴徐聶氏集釋敖氏俱作簋注同通解楊氏載經注要義載經

俱作簠張爾岐徐釋文戴震程瑤田段玉裁胡培翬皆
從唐石經其說云冬官玉人注疏及覲禮疏引此經並
作簋賈疏云凡簋皆用木而圓受斗二升用木而圓本
鄭周易注（坎卦鄭注云離為日日體圓巽為木木器圓簋象）受斗二升依旊人
簋受一觳言之是賈本作簋也鄭注以簋為木器而圓
而經竹簋不圓故曰方以別之若經本作簠簠本方何
必贅言方鄭必破簠為簋矣今鄭不破字是鄭本作簋
也然則簋圓簠方鄭義詳亐許矣
賈公彥說瓦簋木簋竹簋皆容斗二升舊禮圖云木簋
受一升集古錄銅簋容四升博古圖銅簋容三升七合

所見各異
鄭玄說簋大夫刻為龜諸侯又飾以象天子以玉士用敦特牲饋食禮變敦言簋容同姓之士得從周制陳祥道云簋大夫士刻龜于蓋而已人君則全飾之以周案簠簋等美之器大夫以上用之士祇用敦特牲饋食禮云兩敦在西堂是也其末云佐食分簋鉶此蓋以敦亦簋類遂通偁之此與鄉歙酒禮辭亦偁𣪘同鄭注容同姓之士得用簠簋未是或據管仲鏤簋為僭以為大夫亦不得用簋禮聘禮有簋詩禮賢有簋皆從諸侯之制此說亦非鏤簋謂刻以龜文而又飾之當以鄭注為是

然鄭注刻為龜亦謂通體刻以龜形陳用之誤信簋簠刻龜之舊圖而遂生此曲說尤不足據

孔穎達說諸侯朔月四簋天子朔月當六簋黍稷稻粱麥苽各一簋若盛舉則八簋故小雅陳饋八簋當加以稻粱也食禮其數更多公食下大夫黍稷六簋上大夫八簋其稻粱上下大夫俱兩簋聘禮饔餼上大夫堂上八簋東西夾各六簋其諸侯則掌客上公簠十侯伯八子男六簠則俱同十二其祭禮則天子八簋故祭統云八簋之實注云天子之祭八簋然則諸侯六簋祭統諸侯禮曰四簋黍稷者見其修於廟中不云六簋二簋留

之厭故也大夫祭則四敦少牢禮是也士則二敦特牲禮是也其諸侯與大夫食亦四簋故秦詩云每食四簋陳祥道說天子日食八簋諸侯日食四簋玉藻朔月亦食四簋爲異代禮以周案諸侯朔月食四簋祭用六簋天子朔月食六簋其盛舉同祭禮用八簋禮食有加亏祭者食陳數非食數也陳說不足據 右簠簋

聶崇義云瑚璉與牟案諸舊圖形制同亏簠簋故略而不取以周案瑚璉形制之不同鄭注已云未聞據御覽引舊禮圖云瑚受一斗制度云如簋而平下璉受一斗漆赤中蓋亦龜形大夫飾口以白金制度云如簋而兑

下所述形制據叔孫通禮器制度為文云平下者謂底平無足也云兒下者謂底銳佗足也則瑚璉有足不足之分矣聶云形制同簠簋太失察簠之不同簋也明矣記曰夏后氏之四璉殷之六瑚周之八簋瑚璉者簋之類故舊圖以簋擬之謂形制同簠非也康成包咸注論語賈逵服虔注左傳皆云夏瑚殷璉當別有所據皇氏以論語注為誤亦未是 右瑚璉

鄭[元]云少牢禮敦皆南首敦有首者尊者器飾也飾蓋象龜周人禮飾器各以其類龜有上下甲賈公彥云經敦皆南首明象龜獸之形以龜有上下甲故知敦蓋象

之戴震胡培翬諸說鄭注蓋字是虛詞非會蓋之蓋其
誤自賈疏始以周案少牢禮敦皆南首首而曰南是首
非敦之蓋也士喪禮敦啟會面足足而曰面足是足非敦
之腳也敦別有首有足則其器必有所象矣鄭注南首
而云飾蓋象龜者謂飾敦之蓋作龜文以象上甲知上
甲則知其首爲龜首也故舉蓋以明之蓋非疑詞戴胡
之說非也云周人禮飾器各以其類者明器之有蓋者
皆飾以龜此爲饋篇之通例也云龜有上下甲者申言
飾蓋象龜之義以明蓋象上甲底象下甲則其首足自
在敦身可知舊禮圖作龜全形于蓋上非也敦身如釜

故圓象覆釜謂之敦敦旨亚象覆釜謂之敦亚近之圖敦
者尤不制
鄭元云敦啟會面足執之令足閒鄉寿也敦有足則敦
之形如今酒敦敖繼公云面足是以首自鄉也少牢禮
敦皆南首蓋北面設之故也敦有首足如物之縮者然
皆在上耳盛世佐云聶圖敦蓋為龜形用少牢注疏說
也今敦蓋既啟猶云面足則其說恐未必然以周案據
鄭注敦有三足執之之法令兩足之閒鄉寿則一足鄉
身也舊禮圖敦全足如彝本誤陳氏禮書云近尋古敦
亏地中有三足是也敖氏以為飾龜之足足對首言說

自可通而治舊圖龜頁蓋之說故又謂足在蓋上與啟會之文相衝故盛氏有此疑其實蓋象龜之上甲其首與足自在敦身也面足者首鄉身也如以敦足言敦三足曰面不義故必須以開字足之

舊禮圖云敦有足其形如今酒尊牟受一斗如敦形古牟受一斗平下漆赤中飾口以白金蓋亦龜形以周索敦有足牟如敦而下平無足則牟者即廢敦也故經記中多敦牟連文鄭注內則敦牟云牟讀曰整黍稷器也釋文云齊人呼土釜為牟正義引隱義云整土釜也今以木為器象土釜之形據此則整為本字牟為借字後

人以木為之又加木作梓既夕禮今文曰兩敦兩梓凡敦牟皆有氏木二物其身之形制皆與釜相同但敦有足牟無足釜有耳而無蓋與飾其所容受大小亦不同也

鄭元云既夕禮兩敦兩杅杅盛湯漿今文為梓以周案公羊傳古者杅不穿注云杅飲水器與鄭注同其字以盂為正說文盂飲器是也今文作梓兩敦兩梓卽內則之敦牟其字以鍪為正鄭彼注云牟讀曰鍪敦牟黍稷器是也 右敦

舊禮圖云鉶以盛羹受一斗 御覽作一升誤茲依聶改 口徑六寸有

足高一寸有兩耳蓋士以鐵大夫以銅諸侯以白金飾天子以黃金飾聶崇義云鉶是羹器即鉶鼎也故周禮亨人祭祀則供鉶羹而掌客注云不殺則無鉶鼎然則據羹在鉶曰鉶羹據器言之曰鉶鼎據在正鼎之後設之則謂之陪鼎據入庶羞言之則謂之羞鼎其實一也今祭器中有以木為之者平底無足以周案鉶為盛羹之器大羹盛亐鐙鉶羹盛亐鉶鉶非鼎屬御覽引舊圖鉶有足高一寸聶氏誤以鉶為鼎改云三足高二寸以合之非也胡竹村聘禮正義云據此經上云陪鼎當內廉此堂上又有鉶則鉶非陪鼎矣周禮掌客公鉶三十

有入鼎簋十有二鄭注鉶羹器也鼎牲器也鼎十有二者正鼎九與陪鼎三鄭別鉶與鼎為二器甚明其云不殺則無鉶鼎者謂不殺則無鉶與鼎非為一物也自賈氏掌客疏云鉶鼎即陪鼎後人沿其誤胡氏說是鉶亦化鈃鈃為鐘之長頸者通俗字也

賈公彥說公食大夫禮有四鉶而扱上鉶辯擩則惟有一柶以優賓也少牢羞兩鉶皆有柶彼為祭神故各有柶敖繼公說公食禮四鉶皆有柶其擩之惟用上者之柶褚寅亮云器無虛設若惟用上者之柶餘柶不為虛設邪賈疏為長 右鉶

鄭衆云角柶角匕也許愼云禮有柶柶匕也鄭元云柶狀如匕以周案柶有醴柶有鉶柶醴柶以角為之鉶柶以木為之兩柶尙有別則扱醴扱鉶之柶與匕飯匕牲體之匕更當有別宜從鄭注段注說文云常用器曰匕禮器曰柶非也

禮醴設角柶有面葉有面枋鄭元云葉柶大端古文葉為擖今文枋為柄敖繼公云建柶上葉下枋盛世佐云建柶上枋下葉以周案鄭注柶狀如匕又云匕有淺斗狀如飯橾葉卽淺斗盛物之處凡受醴者必面葉士冠醴冠者酌醴者面葉為授賓也酌者面葉則賓得面枋

賓面枋則冠者辱面葉也士昏醴婦酌醴者面枋爲不授舅也不授舅則酌者必面枋而後婦辱面葉也聘禮酌醴者面面枋爲同面授公也鄭注云不面擸不訝受也同面授公酌者必面枋公亦可面枋公面枋則賓辱面葉也經文分酌醴之面葉面枋雖異而受醴者之面葉則同賈疏已略言之矣建柶之說盛氏爲當古文葉爲擖擖卽聘禮尙擸之擸擸葉同部擖不同部凡字之从巤者俗多从葛如臈蠟獵鑞之類故字又爲擖或又誤从木作楬少儀執箕膺擖擖箕口也字亦作擸弟子職作揲揲卽葉也其字亦从手柶柄曲見聶氏所引舊圖

俗儒誤以爲匕柄直并謂柶柄不曲尤謬

䜣記云朼以桑長三尺或曰五尺刊其柄與末舊禮圖

云匕以載牲體長二尺四寸葉博三寸長八寸漆丹柄

頭疏匕形如飯橾以棘心爲之長二尺四寸葉長八寸

博三寸其柄葉通疏皆丹漆之挑匕漆柄末及淺斗中

皆朱柄葉長短廣狹與疏匕同以周案禮經匕之别有

五其一以桑爲之謂之𠔥匕其四皆以棘爲之謂之吉

匕吉匕有黍稷之匕有牲體之匕有挑匕有疏匕黍稷

盛于𣪘敦之量受斗二升升高不過尺則黍稷之匕必小

于牲匕也有司徹司馬以二手執挑匕枋以挹湇注于

疏匕若是者三則挑匕必小于疏匕也鄭注既夕禮疏
匕云疏柄有刻飾者二匕皆有淺斗狀如飯橾又注有
司徹挑匕云挑長柄可以抒物于器中是則疏匕葉大
而柄短挑匕柄長而葉小也襍記言匕之長有三尺五
尺之異其三尺者疏匕五尺者挑匕與舊圖三匕並長
二尺四寸未知何據疏匕狀如飯橾飯橾如今飯匙即
所謂黍稷之匕則黍稷之匕雖非疏匕而其形相類也
挑匕以抒物于器中似據牲匕而言陳氏禮書以挑匕
即牲匕其說可通舊圖分牲匕挑匕為二今姑仍之匕
易詩皆作匕士喪禮作枇襍記又作枇古今字異爾劉

昌宗分匕爲器名朼爲朼載非也器用桑尙黃吉用棘尙赤器桑吉棘各取其音器黃吉赤各盡其義

阮元云匕說文作𠤕當象形然古木匕之形不可見矣通俗文曰匕首劍屬其頭類匕故曰匕首短而便用也尋見匕首可知匕形匕首柄上有旁枝即𠤕字旁一小枝所象古匕以棘桑爲之當如此形特柄長耳以周案古匕身作淺斗柄又曲與阮氏所圖匕首豐脊而直柄不同申其說者因謂匕柄本直非也詩言有捄天畢有捄棘匕捄者曲而長也匕與畢皆曲柄見弓經矣鄭注士冠云柶狀如匕柶亦曲柄

鄭元云特牲禮宗人執畢畢狀如乂蓋為其似畢星取名焉襍記曰朼用桑長三尺畢用桑長三尺刊其本與末朼畢同材明矣今此朼用棘心則畢亦用棘心舊說云畢似御他神物神物惡桑乂則少牢饋食及虞無乂何哉此無乂者乃主人不親舉耳以周案凡主人匕牲體于鼎執事者必以畢助之鄭注所謂偏失脫是也有鼎必有匕有匕必有畢文見于此焉鄭注辨匕畢之用誠是然以少牢禮不言畢為大夫不親匕殊泥說詳肆獻祼饋食門卷之四

右棡匕畢

舊禮圖云洗勺受五升口徑六寸曲中博三寸長三寸

柄長二尺四寸漆赤中柄末亦丹疏勺長三尺四寸受一升漆赤中丹柄端以周案攷工記梓人云勺一升注云勺尊斗也斗今作升誤則勺受一升記有明文矣梓人又云一獻而三酬則一豆馬鄭俱讀豆爲斗斗與一𣪊三觶相應則斗四升也詩酌以大斗傳云長三尺也疏引禮器制度云勺五升徑三寸長三尺則斗之大者五升其長三尺也洗勺亦謂之斗鄭注少牢云沃盥必用枓是也聶氏所引舊圖云洗勺受五升是用大斗數也云口徑六寸柄長二尺四寸幷爲三尺以合毛傳與禮器制度不同疏勺長三尺四寸受一升則其斗又較小矣

右勺

說文云斗十升也象形有柄枓勺也从木从斗注家以枓爲後出字以別枓斗量名枓勺器二字不同量名之斗爲十升勺器之斗爲四升故鄭注梓人一獻而三酬則一豆矣云豆當爲斗又駁異義云馬季長說一獻而三酬則一斗與一獻三觶相應則中人飲一斗酒者飲四升酒也其大者亦不過五升詩酌以大斗傳云長三尺疏引禮器制度云其勺五升是也以斗枓爲一字則斗酒之義不明矣劉原甫七經小傳云獻以一升酬以三升并爲四升四升爲豆豆雖非飲酒其計數則然鄭

以三酬為九升加一獻為十升遂破豆為斗劉氏止知斗為十升之名不知料之為四升遂誤會鄭意而云然不足據也右斗

漢禮器制度云洗士用鐵大夫用銅諸侯白金天子黃金尊卑皆用金罍及其大小皆異舊禮圖云洗高三尺口徑一尺又寸足徑三尺中身小疏中士以鐵為之大夫以上銅為之諸侯白金飾天子黃金飾罍受一斛口徑一尺脰高又寸侈旁一寸大中身兒下漆赤中元士加青雲氣以周案據御覽及聶圖引舊圖天子諸侯之洗亦銅為之其飾有異旦鄭注士冠云洗承盥洗者棄

水器也水器尊卑皆用金罍及大小異亦用叔孫通說敖氏因士冠諸篇不言罍謂士之水器異褚氏辨之云士特用他器則諸篇必一見以明其異而俱不言則用罍同也云大小異則罍固非皆受一斛矣

聶崇義云梁正張鎰修阮氏等圖云匜受一斗流長六尺漆赤中諸侯以象飾天子以黃金飾皆畫赤雲氣然流口徑可一寸圖木又有伦流長三寸者以周案說文匚部匜似羹魁柄中有道可注水酒从匚也聲斗部魁羹料也料勺也是則匜之形似羹勺其流在柄空其注之長矣聶氏圖匜如有注尊甚非古制

胡培翬云據儀禮注及引禮圖皆以匜爲盥器內則敦
牟卮匜鄭注卮匜酒漿器似混釋文引左傳注匜沃盥
器孔疏亦引左傳奉匜沃盥證之蓋皆有疑亏鄭注亘
以周案說文匜柄中有道可以注水酒則匜以注水亦
可用以注酒漿矣如泥爲沃盥之器與餕何涉

鄭元云士冠禮爵弁皮弁緇布冠各一匴匴竹器名今
之冠箱也古文匴作篹篹一作篡誤以周案匴爲冠箱他經
無見說文匴漉米籔也漉米之籔亦非所以盛冠其字
當從古文作篹篹竹器之似籩而可以薦冠弁者也明
堂位曰薦用玉豆雕篹鄭注曰篹籩屬也以竹爲之雕

刻飾其直者孔疏曰簋以竹為之形如筥亦薦時用也雕其直是刻其柄也攷籩豆狀同但竹木異耳籩豆皆無柄而祭統曰薦豆執校鄭注校豆中央直者管子弟子職柄尺不跪注云豆有柄長尺則立而進之是中央直者有柄名也簋狀如籩其形上闊可以薦冠弁其中央直者小而可執故曰執以待弓鹵拈南若冠箱當與籢匵同陳不㝵云執 右洗匜匵

受業通州顧鴻闓
子家鶩仝校

名物通故五

定海黃以周述

禮樂記舜作五絃之琴說文云琴禁也神農所作洞越練朱五絃周加二絃禮舊圖云琴本五絃曰宮商角徵羽周文王又加二絃曰少宮少商蔡伯喈復增二絃故有九絃者二絃大次三絃小次四絃尤小最清也風俗通義云世本神農作琴今琴長四尺五寸法四時五行七絃者法七星也廣雅云神農氏琴長三尺六寸六分上有五絃以周案記明堂位大琴大瑟中琴小瑟說者謂琴瑟皆有三等中小互文爾雅大琴謂之離郭注云

二十七絃初學記引樂錄御覽引爾雅注竝云大琴二十絃郝氏義疏以郭注七字爲衍徐新田又謂體有大小絃無多少琴皆五絃瑟皆二十七絃近世琴絃亦有三等大琴之絃二百四十綸中琴百六十綸小琴百二十綸琴體之長短相較必微有參差而其聲則無弗同蓋琴體有短長琴隱俗謂之嶽山亦有崇庳二者宜相稱也琴長則隱宜崇琴短則隱宜庳自有一定之準昔之論琴者但言琴長若干不言隱崇幾何何以審音而協律乎

世本云瑟宓羲氏作五十絃黃帝使素女鼓瑟哀不自

勝故破為二十五絃具二均聲風俗通義云瑟世本宓羲作八尺一寸四十五絃今瑟長五尺五寸非正器也禮圖云雅瑟長八尺一寸廣尺八寸二十三絃其常用者十九絃其餘四絃謂之番番羸也頌瑟長七尺二寸廣尺八寸二十五絃盡用郭璞云大瑟長八尺一寸廣尺八寸二十七絃以周衆邪疏引世本宓羲作瑟五十絃風俗通引作四十五絃未知孰是舊說瑟二十五絃郭云二十七絃亦未見所出據禮圖雅瑟頌瑟及雅塤頌塤雅篪頌篪雅簫頌簫竝雅侈亏頌襃二季傳穆姜為頌琴杜注以頌琴猶雅琴其說亦非

爾雅云大笙謂之巢小者謂之和說文云笙十三簧象鳳之身也古者隨作笙禮圖云笙長四尺諸管參差亦如鳥翼有雅簧十三上六下七郭璞云笙列管匏中施簧管端大者十九簧小者十三簧以周案諸說笙十三簧本笙師先鄭注風俗通云長四寸十二簧字誤大笙郎竽郭云十九簧與先鄭異亦未見所出

許愼云龠樂之竹管三孔以和衆聲也今作籥鄭元云籥如遂三孔毛詩傳籥六空廣雅籥七孔郝懿行云其施亏吹以和樂者三孔如笛而短其施亏舞所執者則六孔當如笛而長風俗通引樂記云笛長一尺四寸七

孔籥令釋文云籥長三尺執之以舞是也以周案謂吹籥舞籥有長短可也吹三孔舞六孔七孔何據杜子春云篴今時所吹五孔竹篴許愼云笛七孔筩也羌笛三孔應劭云笛按樂記武帝時邱仲之所作也長二尺四寸七孔其後又有羌笛本四孔京君明加以一孔君明所加孔後出是謂商聲五音徐養原云三孔古籥也五孔七孔笛之變也後人因五孔之笛遂併三孔者而亦笛之張揖又併七孔之笛而籥之胥失之矣鄭衆許愼說管如箎六孔鄭[元]云管如笛而小併兩而吹之今大予樂官有焉應劭云禮樂記管漆竹長一尺

六孔郭璞云管長尺圍寸併漆之有底賈公彥云廣雅管象簫長尺圍寸八孔無底八孔蓋傳寫誤當從六孔為正（與今本異）觀後鄭意不與諸家同郝懿行云郭注有底誤徐養原說鄭意與諸家不異蓋兩管各三孔參差設之併之而導六孔管之形如兩箭

鄭衆云篪七空蔡邕云篪六孔有距橫吹之宋均云篪吹孔有嘴如酸棗張揖云篪以竹為之長尺四寸八孔一孔上出寸三分（此據疏引與今本異）郭璞云大篪長尺四寸圍三寸一孔上出寸三分名翹橫吹之小者尺二寸賈公彥云禮圖云篪九孔司農云七孔蓋傳寫者誤當云八

孔或司𪔀別有所見孔穎達云司𪔀蓋不數其上出者故七也郝懿行云或言觽或言距或言翹皆指吹孔之上出者而言廣雅八孔笙師注七孔月令章句六孔禮圖九孔風俗通又云十孔或器有大小或所傳異也以周棨聶氏引禮舊圖云雅篪長尺四寸頌篪長尺二寸與郭注合凡言雅者大亏頌

三禮舊圖云雅簫長尺四寸二十四彄頌簫長尺二寸十六彄月令章句云簫編竹有底大者二十三管小者十六管廣雅同禮圖爾雅郭注同章句風俗通義云簫十管長尺與諸書均異

鄭元云柷狀如漆筩投椎亏其中而撞之敔狀如伏虎背上刻之劉熙云柷如物始見柷柷然也故訓爲始以伦樂也敔狀如伏虎敔衙也衙止也所以止樂也郭璞云柷如漆筩方二尺四寸深一尺八寸以周案鄭說柷如漆筩中有椎說本先鄭小師注後儒皆從之風俗通引禮樂記云柷方三尺五寸高尺五寸中有椎上通廣雅文同竝與郭注異柷敔詩伦柷圉傳云柷木椌也圉楬也樂記伦椌楬注云椌楬謂柷敔

鄭元云相卽拊也亦以節樂拊者以韋爲裹褁之以穅穅一名相因以名焉應劭云相拊也所以輔相亏樂劉

熙云搏拊以韋盛穅形如鼓以手拍拊之也郝懿行云
樂記會守拊鼓是拊乃鼓屬用以節樂因名節鼓通典
云節鼓狀如博局中開圓孔適容其鼓擊以節樂所說
形狀與劉鄭異以周案拊與相渾言通析言別樂記曰
會守拊鼓又曰治亂以相析言之也拊形如鼓曰拊鼓
相者所以輔其拊鼓之箱也拊以韋充穅而以手拍之
其音不響故下又用箱盛之以助其聲通典狀如博局
云云卽其箱也適容其鼓謂容其穅韋之鼓今聶圖猶
然郝氏誤以箱為鼓遂謂與劉鄭異失之
惠士奇云拊名撫拍以手拍之牘名頓相以手築之拊

中實相中虛康成合為一可乎以周案笙師舂牘應雅先鄭注舂牘以竹其端兩空髹畫以兩手築地大五六寸長七尺短者一二尺舊唐書舂牘虛中如筩無底舉以頓地如舂杵亦謂之頓相相助也以節樂也惠說本此但舂牘雖有頓相之名與樂記治亂之相自別拊為撫拍亦謂之拍版說要難據

攷工記鳧氏為鍾十分其銑去二以為鉦以其鉦為之銑閒去二分以為之鼓閒以其鼓閒為之舞脩去二分以為舞廣鄭元云此言鉦之徑居銑徑之八而銑閒與鉦之徑相應鼓閒又居銑徑之六與舞脩相應舞脩舞

徑也𦻖上下促以横爲脩從爲廣𦻖廣四分今亦厺徑之二分以爲之閒則𦻖閒之方恆居銑之四也𦻖閒方四則鼓閒六亦其方也鼓六鉦六𦻖四此鍾口十者其長十六也凡言閒者亦爲從篆以介之金榜云閒者爲篆以介之記云篆閒是也篆設亐鉦故目鉦之長爲鉦閒鉦外下至銑者爲銑閒下至亐者爲鼓閒矣鐘體以銑徑十分爲度自是以二一upon之鉦徑八𦻖脩六𦻖廣四其徑也閒之數恆應亐徑銑閒與鉦徑相應鼓閒與𦻖脩相應則鉦閒空與𦻖廣相應亦以二一upon之可知下記大鍾小鍾之厚此鉦閒減亐鼓閒之明文也以周㮇鍾

體上鉦下鼓其兩㑹為銑記文銑閒據一面言則鼓閒鉦閒亦據一面為文可知其謂之閒者以有篆介之也鍾有橫篆以介其上下又有從篆以介其閒鉦上鼓下以橫篆分鉦閒鼓閒以從篆分注云凡言閒者亦為從篆以介之亦者亦橫篆也記銑閒謂之弓以其鉦為之銑閒兩銑閒皆以口言當從鄭以其鼓閒為之舞脩即可知以其鉦閒為之舞廣鉦閒減弓鼓閒此當以金說為正鄭以鼓閒鉦閒同方六與下節大鍾十分其鼓閒小鍾十分其鉦閒不可通金氏解弓之銑閒以口言鉦之銑閒以旁言同文異解殊覺未當

戴震云舞者鍾體上覆其脩六是為橢圓大徑其廣四是為橢圓小徑鍾之羨宜準此為度矣金榜云鍾體鉦上鼓下舞者其上覆故記變閒言廣鄭君以舞居鍾體之崇謂今時或無鉦閒葢誤以鉦當舞以周案戴說可從

程瑤田云古鍾羨而不圜下鼓上鉦其大致也以十分之銑去二爲八為鍾體上段之鉦所去之二在下段者鼓也銑閒八謂鍾口大徑鼓閒六為鍾口小徑如是則鍾口縱橫之度得矣舞脩六為鍾頂大徑舞廣四為鍾頂小徑如是則鍾頂縱橫之度得矣兩鉦之閒曰鉦閒

兩鼓之閒曰鼓閒兩銑之閒曰銑閒以周棨記文銑閒
據一面立文故鄭注鉦閒鼓閒亦就一面爲說凡言閒
者有實地可指程氏以爲兩面內徑相距之度則諸言
閒者爲肉好之好乃空處非實地如其所言亏之銑閒
爲弧背鉦之銑閒爲弧弦同文異解亦覺未安
記是故大鍾十分其鼓閒以其一爲之厚小鍾十分其
鉦閒以其一爲之厚鄭元云鼓鉦之閒同方六而今宜
異又十分之一猶太厚皆非也若言鼓外鉦外則近之
鼓外二鉦外一金榜云鼓閒六鉦閒四徐養原云此記
厚薄之埶爲別聲之灋也鍾聲之淸濁高下分亏厚薄

不分亐大小今言大鍾小鍾者厚則大薄則小也十分
鼓閒以其一爲厚者羽鍾也十分鉦閒以其一爲厚者
宮鍾也大鍾聲小小鍾聲大舉其兩端以埀次其中閒
即各聲可㝵矣鼓閒鉦閒既爲兩面相距之度則十分
之一以爲厚者亦總計其兩面𠀐之㝵二十分之一則
一面之厚也惟𢍰之厚薄則其殺在内故又有鍾大而
短鍾小而長之說鄭以淺深二字釋短長㝡爲精確𢍰
厚則淺𢍰薄則淡以短長爲淺淡則知其爲中空所容
而外面初無短長也疾而短閭舒而遠聞此乃聲音自
然之道非聲病以周㮚鼓閒鉦閒之數當從金說徐氏

從程易疇以爲兩面相距之度并謂十分之一爲其厚亦據兩面言似亦難信其說大小在厚薄短長卽淺深甚有理致故備錄之

攷工記磬氏爲磬倨句一矩有半其博爲一股爲二鼓爲三參分其股博去一以爲鼓博參分其鼓博以其一爲之厚已上則摩其旁已下則摩其耑鄭[元]云必先度一矩爲句一矩爲股而求其弦取句股相等各自乘并之爲弦弦實開方除之尋既而以一矩有半觸其弦一矩有半大亏所求則磬之弦張句股就之之倨句也股磬之上大者鼓其下小者所當擊者也以其股面廣鼓面狹分大小假令磬股廣四寸半者股長九寸也鼓廣

三寸長尺三寸半厚一寸以四寸半為法者直取從此以下為易計非實法以周禁鄭注之義戴東原申之已明見圖說程易疇捌為異說焦理堂已駮之程氏又謂如鄭注與車人為耒之磬折不相應不知車人半矩謂之宣宣象人頭一柯有半謂之磬折磬折象帶以下此以人為法其形直祇取其長磬之形曲故以為倨句之度言各有當豈可執一端倒之邪既伯元又以為古磬直縣所謂摩其耑者股之上內而尖如圭之耑者也摩其旁者鼓之外邊乃厚一寸之處非廣三寸之面也耑之一字直縣之確證縣之而鼓或昂而上是股重也乃摩其股之耑如此則輕重

相稱而縣直矣此與鄭注以上下爲聲之清濁亦異別備一通

陳祥道云國語細鈞有鍾無鎛昭其大也大鈞有鎛無鍾甚大無鎛鳴其細也蓋細鈞角徵羽也大鈞宮商也細必和之以大故有鍾無鎛大必和之以細故有鎛無鍾則鎛小鍾巨韋昭釋國語杜預釋左傳皆以鎛爲小鍾案杜注無鎛小之說孔疏申杜尙從鄭義特康成曰鎛如鍾而大孫炎許愼沈約之徒亦以爲大鎛然爾雅大鍾謂之鏞不謂之鎛又儀禮鎛从薄與鉞鎛之鎛同則鎛爲小鍾之說亏理或然以周案國語言細鈞無鎛大鈞無鍾則鎛大鍾

細明矣說詳樂制門宣和博古圖載齊侯鎛鍾云此鍾名曰鎛其形制乃大亏鍾亦鄭之證

鄭[元]云鎛如鍾而大韋昭云鎛小鍾陳祥道云爾雅大鍾謂之鏞不謂之鎛又儀禮鎛从薄則小鍾說然也陳暘云鍾之小者爲鎛不㝵與鏞比鎛之爲用其實編鍾也編鍾之用其實歌鍾也一器而三異其名耳孔繼汾云鄭書注鏞亦名鎛攷大射禮西階之西頌磬其南鍾其南鎛是鎛與編鍾明是二器陳說不可爲訓而鎛配特磬鏞配鼖鼓其制又各不同鄭氏并而一之亦非也（闕里文獻考）以周案陳說固非孔說亦未當也鏞亦名鎛出

爾雅郭注書鄭注無是語郭云爾者明詩書之鏞卽禮之鎛也古書各有其例詩以鎛爲錢鎛字故大鍾字皆作鏞不作鎛商頌又借庸字爲之禮經字作鑮周官从省作鎛說文鑮鏞連篆皆云大鍾亦合詩禮爲一物鑮爲鍾上橫木之金華別一義凡金奏先擊鍾次擊鼓見鍾師注鼓以應鍾故曰賁鼓維鏞此卽鎛師所謂掌金奏之鼓鼓之以鼖鼓者也

惠士奇云說文鑮淳亏之屬所以應鍾磬也鎛卽金錞錞錞亏也鼓人職以晉鼓鼓金奏又云以金錞和鼓謂擊晉鼓時以金錞和之鎛師掌金奏之鼓者晉鼓也然

則鎛即和鼓之鎛明矣鎛圓如鐘甚薄故一名鎛以芑銅摒之其聲甚震以周案嘉氏申許别備一說

夏小正二月剝鱓以爲鼓攷工記韗人凡冒鼓必以啟蟄之日鄭元云啟蟄孟春之中也孔廣森云漢始以驚蟄爲正月中故鄭云然然啟蟄與驚蟄似當有異月令孟春之月蟄蟲始振所謂驚蟄也仲春之月日夜分蟄蟲咸動啟戶始出乃此所謂啟蟄之日也說文鼓春分之音以周案此蓋夏周異制也孔說别備一義

杜子春云土鼓以瓦爲匡以革爲兩面可擊也鄭元云蕢桴蕢讀爲凷聲之誤也凷堛也謂摶土爲桴也土鼓

築土為鼓也以周案桴鼓槌賛周官籥章注引佗蒯陳
禮書謂結艸為之亦一義土鼓者築土為鼓當依鄭注
陳禮書云禮運蒯桴土鼓在中古未合土之爲與壺涿
氏炮土之鼓異炮土之鼓謂瓦鼓也建鼓鼗鼓之說詳
樂律門雷鼓靈鼓路鼓諸式詳圖說此不復著
鄭元云司弓矢王弧夾庾唐大六者弓異體之名也往
體寡來體多曰王弧往體多來體寡曰夾庾往體來體
若一曰唐大豻侯五十步近射近射用弱弓則射大侯
者用王弧射參侯者用唐大矣以周案經記並言天子
之弓合九而成規諸侯合七大夫合五士合三鄭注弓

人以為夾臾合又王弧合九庾大合七賈疏因以王弧為天子之弓唐大為諸侯之弓夾庾為大夫之弓此雖有合弓彼注與此注射大侯用王弧參侯用唐大之說難通殊不知弓人上句往體多來體寡云云皆以體言也下句利射侯與弋云云皆以用言也弓必適用豈可拘泥其體鄭此注旣以王弧唐大夾庾六者為異體之名下又別箸其射豻侯與大侯參侯之異用亦以見公有用王弧大夫有用唐大未可拘泥其體也竊謂弓分三等而各有貳以副其正者正以昭定體副以備臣下之用也弧弓為王弓之副王讀如王棘之王王大也記

謂之越棘大弓王弓往體寡來體多信為天子合九成規之弓也而天子將祭選貢士弓澤中射甲革椹質或可用合九之王弓諸侯選士弓澤自用往體寡之弧弓㢲說文弧木弓也其體似同其材有別矣唐弓即彤弓大弓即玈弓故以授勞者鄭注引晉文侯文公受王弓矢以證玈文侯文公之受賜兼彤弓玈弓是唐大一彤一玈也唐大以體言彤玈以色言唐弓往體來體若一信為諸侯合七成規之弓也而大夫以下之習射與射㚒有宜用往來體一之弓者又別有大弓㢲唐大本一義皆以榦之厚大㝵名夾庾亦一義又以榦之薄弱㝵

名庾當從記作臾說文束縛捽抴爲臾束縛謂之夾捽抴謂之臾夾弓往體多來體寡信爲大夫合五之弓也鄉士射豻侯及弋鳥獸有空用往體多之弓又別有臾弓弓夾臾之異唐大往合規之定體大之異唐臾之異夾又往正副之適用而設色亦有別焉何注公羊引禮曰天子彫弓諸侯彤弓大夫嬰弓士盧弓由此言之王弓畫弧弓黎唐弓形大弓玆夾弓青嬰青色說詳軍禮司馬法攷徵與弓黸其體同弓上其色別弓下末之或踰矣　又案王弧唐大夾臾皆以弓體言鄭注是然鄭注亦有可疑者經夾臾以授射豻侯舉豻以賅參大兩侯也故弓人通

謂之利射侯鄭以豻侯五十步爲近射用弱弓因謂大
侯用王弧參侯用唐大是謂遠射宜用强弓矣顧弓人
記折幹之法明言射遠者用埶射深者用直鄭彼注云
埶謂形勢曲埶宜薄直則可厚則遠射宜用曲埶之夾
臾有明證矣而謂豻侯近用夾臾大侯參侯遠須用强
直之弓非顯與記文違戾與鄭亦自知其說之難通又
亏弓人夾臾利射侯王弓利射革與質注自圓其義云
侯非必遠顧埶弓者材必薄薄則弱弱則矢不深中侯
不落大夫士射侯矢落不獲幷引大射禮揚觸梱復以
證成天子射用王弓其實大射所謂梱復者謂矢因叩

擊而退復卽此注所謂矢踣是也矢落非穿侯而去栅
復者正其不用强直之弓故也王弧之屬利射甲革椹
質卽下文所謂澤其射椹質之弓矢澤爲田獵之處用
王弧之屬所謂鄉之取也弓圓中勇力之取是也旣澤
而後射弓射宮用夾臾之屬所謂今之取也弓澤宮揖
讓之取是也說詳射禮門王弧强夾臾弱鄭注是俗儒反其
說與記文射遠用埶射淺用直語背
鄭元云八矢枉殺矰恆弓所用也絜鏃茀庳弩所用也
枉矢取名變星飛行有光今之飛矛是也或謂之兵矢
絜矢象焉二者皆可結火以射敵殺矢言中則死鏃矢

象焉鏃之言候也二者皆可以伺候射敵之近者及禽獸結繳于矢謂之矰茀矢象焉茀之言刜也二者皆可以弋飛鳥刜羅之也恆矢安居之矢也庳矢象焉二者皆可以散射謂禮射及習射也鄭司農庳讀為人罷短之罷[元]謂讀如痺病之痺痺之言倫比以周案秋官庭氏以大陰之弓與枉矢射妖鳥之神此枉矢用諸弓之證也六韜云古之枉矢號曰飛兵大黃參連弩用之依鄭義言之此即經之絜矢絜矢象枉矢故亦有枉矢之名復偁之為飛鳧云必據六韜以破鄭以為枉矢用諸弩而不顧庭氏之文可謂目不見睫矣鏃本矢鏃之通

偁爾雅金族翦羽謂之鍭骨族不翦羽謂之志旣夕記猴矢與志矢對文明爲金族之通名矣詩行葦之四鍭與敦弓連文依鄭義言之爲恆矢之通偁毛傳云鍭矢參亭卽此注所謂恆矢犇後訂是也必𣪠行葦詩以難鄭以爲鍭矢用諸弓而不顧毛傳之參亭非一枉犇二枉後之鍭矢亦可謂言不師古矣鄭注四弓四弩之分雖未必盡確較之王氏詳說惠氏禮說諸家實勝故申其義　又案八矢不必如鄭分四弓四弩以經文定之八矢同用諸弓庭氏以枉矢配大陰之弓是枉矢用弓之證輈人以弧旌枉矢連文象天星猶下有弧弓枉矢

是枉矢用弧之證此所王惠家說此經王弧以授射甲革椹質射甲革用兵矢射椹質用田矢故下又云澤其射椹質之弓矢澤即射義習射于澤之澤亦即曲禮春田不圍澤之澤謂田獵習武之射也田獵與軍旅同佝貫革射故矢人職兵矢田矢同科鄭注以田矢為矰矢非是枉絜利火射用諸守城車戰殺鍭用諸近射田獵近射法攻守田獵法車戰此與王弓弧弓之授射甲革椹質合則王弧之弓兼用枉絜殺鍭四矢也凡矢苟重者宜用強弓苟輕者宜用弱弓入矢以殺鍭為尤重例用王弧枉絜亦較矰茀為重者也俗儒以枉絜配王弧以殺鍭之尤重與矰茀同配夾臾既並用弓之例鄭注此近射為射敵之近者是其夾臾注以射豻侯為近射非也俗儒以殺鍭之近射並諸夾臾之射豻侯尤並

經意　繒茀用諸弋射與夾弓庾弓以授射鳥獸者合則夾庾之弓用繒茀二矢也恆庫用諸𥷅射注謂禮射及習射與唐弓大弓以授學射者合則唐大之弓用恆庫二矢也四弩與夾庾唐大之弓同名則弩之夾庾利攻守者與夾庾弓同用弋射繒茀矢弩之唐大利車戰野戰者與唐大弓同用𥷅射恆庫矢弩無王弧近人偏說四弩同用王弧之枉絜矢

殊證　經止四弩無王弧據六韜又有大黃參連弩用枉矢蓋大黃即王參連即弧亦兼用枉絜殺鍭與錄此偏攷

又案注云枉矢今之飛矛謂漢之飛䖟也文選閑居賦激矢䖟飛李注引東觀漢紀光武作飛䖟箭以攻赤

倉㫳也廣雅飛蝱𦐅笷矢拔箭也蝱即蝱之婧枉矢之枉為飛蝱之合音殺矢之殺為矢拔之合音（王氏疏證以拔為矢之譌）笷矢作第古从竹之字多作艹笷第皆叚俗字以剕為正方言凡箭鏃胡合嬴者四鐮（郭注胡鏑在于喉下嬴邊也鐮棱也）或曰鉤腸三鐮者謂之羊頭其廣長而薄鐮者謂之錍或謂之鈀（廣韵引方言注云江東呼錍箭曰鈀）其三鐮長六尺者謂之飛蝱（郭注此謂今射箭）內者謂之平題（郭注今戲射箭頭平題猶頭也）鏃胡合嬴者喉下有鏑拔或謂之鉤腸鏃矢象殺矢鏃之言喉其鏃胡合嬴者與庳矢即錍箭以其鐮之薄言謂之庳矢以其鏃之廣長言謂之恆矢飛蝱㳂古枉矢云長六尺蓋

漢制平題又沿古志矢也

鄭元云枉絜歬亐重後衍文微輕行疾也殺鍭歬尤重中淺而不可遠也矰茀歬亐重又微輕行不低也恆庳歬後訂其行平也凡矢之制枉矢之屬五分二在歬三在後殺矢之屬參分一在歬二在後矰矢之屬七分三在歬四在後恆矢之屬軒輖中所謂志也先鄭矢人注參分一在歬謂箭稾中鐵莖居參分殺一以為歬以周案鄭注枉絜殺鍭矰茀之重輕本矢人文定之恆庳為軒輖中本既夕記注又謂之歬後訂謂歬後平也稾人云矢八物分三等注既云亐重又云微輕尤重及平者明八矢有三等之差也矢稾之長

三尺刃長二寸並見矢人注治氏云殺矢刃長寸圍寸鋌十之重三垸云刃長寸者戴氏謂矢匕中博自博處至鋒長寸是也博後又寸其足之入槀中者十其刃長與參分一在前之一尺齊故鄭謂之尤重㳄矢刃不能過短亦不能過輕以博前寸博後寸爲準其重輕分爲三等者就鋌之長短定也程氏以枉絜殺鍭矰茀六矢分三等恆庳骨族不數未是恆庳亦金族也爾雅骨族不翦羽謂之志爲既夕記之志矢發此屬明器故用骨耳鄭注引志矢以證恆庳之前後訂可也程氏因謂恆庳矢亦用骨斯謬矣

杜預云董澤之蒲可勝既乎蒲楊柳可以為箭既盡也陸璣云蒲柳有兩種皮正青者曰小楊其一種皮紅者曰大楊其葉皆長廣弓柳葉可為箭幹今又以為箕鑵之楊也梁履繩云葉隆禮契丹國志云鹵樓有蒲瀕水叢生一榦葉如柳長不盈尋丈用以作箭不矯揉而堅矢菔之蒲此其類非蒲柳以周槀蒲舊訓蒲柳取質直而韌滑也古人用矢有取木之堅者如荆之楛是也有取竹之堅勁者如揚之篠荆之箘簵是也蒲柳不能如楛箘簵之堅勁而取以為材者楛箘簵諸矢利弓殺所謂殺矢是也蒲菔主乎傷不主乎殺所謂鍭矢是也知

莊子志柱傷人而生獲之哉每抽矢菆而叉納諸房者欲取入子之賢者以易其子曰吾不可以苟射此鏃矢之所以為候也既與塈古通毛傳云塈取也可勝旣乎言不勝取注訓盡不辭

鄭[元]云夫襓劍衣也夫或為煩皆發聲熊安生云廣雅夫襓木劍衣謂以木為劍衣若今刀榼孔穎達云襓字從衣當以繒帛為之以周楘廣雅云袟襓䘿劍衣也柗室鄙劍削也曹憲袟音扶䘿陳律反廣雅劍衣劍削分別言之劍削稱柗說文柗劍柙也是以木為之說文削鞞也字亦佗鞘是以皮為之則用木用皮者曰劍削其

曰劍衣者明用布帛爲之故字皆从衣熊氏引伦木劍衣不辭且何以別劍削之拾也王氏疏證據以爲說未是

攷工記冶人戈廣二寸內倍之胡三之援四之鄭元云戈今句孑戟也內謂胡以內接柲者也長四寸胡六寸援八寸鄭司農云援直刃也胡其孑惠士奇云廣雅雄戟胡中有鉅者鉅與距同橫捷曰鉅亦曰內謂胡以內橫捷孑戟者也旁出爲枝是爲胡著柲直前爲援援上爲刺胡下爲句胡中爲內孔疏孑者擊刺之兵有上刺之刃又有下鉤之刃晏子曰崔杼劫大夫盟戟拘其頸劍承

其心曲刃鉤之直兵推之鉤者形曲如鉤而內利以拘牽而害人禮圖畫戟兩旁有枝胡中䡾距三鋒向上而下䡾鉤此聶氏之臆造也賈疏謂援七寸半亦以三寸爲橫四寸半向上爲磬折如其說則援亦曲矣與胡何別乎且安𡉏有著柲直刺之刺也以此知賈說非也以周棨聶圖非賈疏不誤急就篇有鑲鉤注云鑲者其刃卻偃而外利此以戈胡言若戟胡向下雖有鋒而內與外俱不利也惠氏多牽說戈戟之制以江戴二說爲詳明具詳後圖說

賈逵說旝動而鼓旝爲發石一曰飛石范蠡兵法飛石

重二十斤（本作十二）為機發行三百步（本作二百）許慎云旝建大木置石其上發機以磓敵杜預云旝旃也通帛為之蓋今大將之麾也孔穎達云旝之為旃文無所出旝字从㫃旌旗之類故知旝之為旃以周禮許从賈說近之治說文者紛紛增改皆不足據（說詳經說略釋旝）說文旝旃二篆竝列其義相對旃為旗之曲柄所以旃（段注當為展展旃雙聲）表士眾旝為旗之大木所以機發磓石者也旝建大木連篆讀之其義自明（說文多此例）何煩後人增改杜注訓旃本屬無稽孔疏已獻其疑段氏確信杜說亦言旝之非旃而旃為旗之曲柄可展旝為旗之大木不可以麾段氏

終未明也詩之其會如林不必定從三家佗旝而傳之旝義自以賈許為正凡軍行先旗鼓常法也鄭莊為魚麗陳以奇制勝旝動而鼓者謂先以飛石遠礮敵人弓三百步之外而後鼓譟以進敵自驚潰也古軍用矢石見春秋傳用金石見周官飛石古法也

鄭元云輈人職龍旂九斿諸侯所建鳥旟七斿州里所建熊旗六斿師都所建龜蛇四斿縣鄙所建以周案此記天子旗斿之異且以示諸侯以下之準也天子大常十有二斿龍章而設日月旗旟以下斿數遞減此猶天子冕服十有二章又有九章七章五章三章之冕服也

公卿以下之旗斿各眡其命數然旂旟旗旐宜準天子之數有減而無加如諸侯建旂公亦九斿侯伯七斿子男五斿龍旂同而斿數減矣則師都建旗為鄉遂中大夫其旗宜減為五斿州里建旟為鄉遂下大夫士其旟宜減為四斿三斿此所以昭命數也若諸侯而用旗亦止六斿諸侯而用旐亦止四斿不得以命數遞加此又所以昭定數也如鄭注義州里而建七斿之旗於典命紊矣或又謂天子之旗概用十二斿亦非傳記

鄭元云通帛為旜謂大赤從周正色無飾襍帛為物者以帛綮飾其側全羽為旞析羽為旌皆以五采繫之亏

旞旌之上以周案大司馬中夏芨舍辨號名之用中秋治兵辨旗物之用旗物大旗也號名旗之細也司常所言旜物旞旌皆大旗下又别言畫事名號之象為旗之細者舊圖以號名之細者當此旜物旞旌皆謬而旞旌有羽無帛要謬旞旌明在九旗中又鄭注明言九旗之帛無帛何以謂之旗乎羽注竿首鄭注甚明今乃編羽為旗與翿旌全無區别皆圖者失其傳也具詳後名物圖說

考工記陶人為甗實二鬴厚半寸脣寸甑實二鬴厚半寸脣寸七穿鄭衆云甗無底甑鄭元云甗如甑一孔以

周案孟子曰以釜甑爨鬳甑皆炊飯之器所異者七穿一穿耳說文云鬳甑也一穿注云一孔卽一穿也七穿穿小而有底一穿穿大故先鄭謂之無底其炊時必有箅以為之蔽乃可加米亏其上

鄭元云筲容斗二升許愼云筲筥也以周案廣雅筲䈰也䈰卽筥字筥半斛與鄭注異文選王命論注引漢書音義筲受一斗則斗筲又無別宜從鄭注

攷工記㮚氏為量深尺內方尺而圜其外其實一鬴其臀一寸其實一豆其耳三寸其實一升重一鈞其聲中黃鍾之宮鄭元云四升曰豆四豆曰區四區曰鬴鬴六

斗四升也鬴十則鍾方尺積千寸亐今㮚米法少二升八十一分升之二十二其數必容鬴必似不字之誤此言內方目圓其外者謂之脣故書脣作屑杜子春云當爲脣謂覆之其底深一寸也耳在旁可舉也鈞重三十斤賈公彥云算法方一尺深尺六寸二分容一石錢塘云鬴之臀爲豆則深一寸而方八寸方自乘爲豆法也其耳爲升則方三寸而深寸有八分方自乘以乘深而爲升法也徐養原云劉歆斛制方尺而圓其外此放攷工記而失之者鄭注圓其外者謂之脣出陰騐劉歆也鬴之形底小而口大內謂鬴底外謂鬴口鬴底方尺向上漸大

近口處乃邃而圜之非立方也其亘三寸不言深與方則立方三寸矣以周粢九章㮚米斛法一尺六寸二分王莽嘉量斛積千有六百二十寸斗積百六十二寸以是推之鬴積應有千零三十六寸八百分古鬴僅有積千寸是少漢法三十六寸八百分以升法一六二除之得二升一百六十二分升之四十四以二約之故曰少二升八十一分升之二十二九章之法不合于攷工記鄭注已言之王莽嘉量術算疏引祖沖之亦駁之則古量當以攷工記為據以今量言之其所容約得九升七合七勺弱臀一寸以深言亘三寸亦當以深計錢氏以一深一方互言之未是徐新田說鬴與臀皆非立

方其曰則立方三寸說亦難據戴東原說臂徑計九寸一分有奇淡一寸曰徑二寸六分有奇淡三寸此言鼻之

漢律厤云量起黃鍾之龠以子穀秬黍中者千有二百實其龠合龠為合十合為升十升為斗十斗為斛而五量嘉矣其法用銅方尺而圜其外旁有庣焉其上為斛其下為斗左耳為升右耳為合龠句絕其狀似爵以縻爵祿上三下二參天兩地案上三謂中斛左升右圜而函合下二謂中斗右龠方左一右二陰陽之象案左一謂左耳升右二謂上耳及下耳龠右有二耳龠在右下耳此有明徵聶氏禮圖有合無龠圖不足據陳暘樂書龠龠在斛之右中亏下二之文亦不可通今金石家所拓漢

量尤失其制其重二鈞備氣物之數合萬有一千五百二十聲中黃鍾以周案班氏律志本諸劉歆歆為王莽作銅斛依放攷工記為之鄭注謂㮚氏之鬴準以九章算術方一尺深一尺六寸二分容一石之數尚少二升八十一分升之二劉歆所作之斛其法以銅方尺而圜其外以圜函內其四旁必有挑畔故曰旁有庣焉鄭氏注謂算方一尺所受一斛過九氂五豪然後成斛則其斛所容亦如古鬴所少之數而旁庣所以補之也本志一龠容千二百黍重十二銖合龠為合謂合二龠重一兩也一斛重千兩而云重二鈞為九百六十兩尚少四十兩

卽其庣所補也其不以此入斛者爲聲不能中黃鍾也然則劉歆作量之巧全在旁庣而解者多昧之聶崇義幷誤認爲斛耳矣至一鈞之聲中黃鍾之宮二鈞之聲中黃鍾以黃鍾之管九寸黃鍾之宮半之凡鍾律倍半其聲相應程沙隨以器之大小爲疑非也然鍾律之難言久矣　本朝校論漢斛其聲止中太蔟古龠之中黃鍾之宮周官義疏亦有疑辭

記概而不稅鄭衆云令百姓得以量而不租稅賈公彥云鄭志趙商問㮚氏爲量概而不稅廛人職有稅何荅曰官量不稅此官量鎭在市司所以勘諸廛之量器以

取平哉不稅彼廛人所稅在肆常用者也臧震云平䩭
區曰概方希原曰稅者脫然突起高亏量也言概平之
不使滿出以周衆稅讀爲銳字亦作兌凡斗米亏斛中
必銳然隆起概而平之斯不銳矣鄭注未當方說近是
但讀稅爲脫脫兼突起之義復以滿出足之義亦曲未
可從
聘禮記十斗曰斛十六斗曰籔十籔曰秉二百四十斗
四秉曰筥鄭元云秉十六斛今江淮之閒量名有爲籔
者今文籔爲逾四秉曰筥此秉謂刈禾盈手之秉也筥
稛名也今萊易之閒易亦作易或又作陽皆誤刈稻聚把有名爲筥

者以周案記文四秉曰筥秉爲禾名與籔秉之秉異聘禮米百筥筥半斛與筐筥之筥亦不同鄭注分別上下文義甚明許氏異義云周禮有軍旅之歲百畮之賦出禾二百四十斛芻秉二百四十觔釜米十六斗其誤在混合兩秉之名也籔今文爲逾國語注引記文作庾藪逾庾皆俗字依說文量名字當作斞胡墨莊說今文逾當作匬說文匬下云甌匬器也玉篇匬器受十六斗此即論語與之庾之庾包注十六斗爲庾與賈逵左傳注唐固國語注皆合似未必然

包咸說論語與之庾庾十六斗鄭元說陶人庾實二觳

穀受斗二升庾為二斗四升以周桒始與之釜六斗四升所益之數不㝵過亏始與包說非也義當從記

左傳晉趙鞅遂賦晉國一鼓鐵以鑄刑鼎服虔云鼓量名也曲禮曰獻米者操量鼓杜預云令晉國各出功力其鼓石為鐵計令一鼓而足孔穎達云鼓可操之以將命即豆區之類非大器也惟用一鼓不足以成鼎家賦一鼓又太多且金鐵之物當稱之以權衡數之以鈞石詎容量米之器量之哉一說小爾雅石四謂之鼓王肅亦云三十斤謂之鈞鈞四謂之石石四謂之鼓蓋用四百八十斤鐵為之一說四百八十斤物豈所易操鼓非

量名葢衡之別偁也由小爾雅二十四銖曰兩推之鈞四謂之石石四謂之鼓則鼓爲衡之大數也石四萬六千八十銖鼓十八萬四千三百二十銖以周栔廣雅云斛謂之鼓小爾雅云四石謂之鼓禮記音義引隱義云樂浪人呼容十二石者爲鼓鼓之爲數雖不同其爲量名自古管子曰釜鼓滿者人概之是其證也加以鐵之數定以權偁遂決鼓非量名則米之數古以量偁曲禮何復曰操量鼓乎獻米者止操其量之器不操其米故曰操量鼓鼓爲量名無疑一鼓鐵自以衡言爲是惠氏左傳補注謂石四之鼓與容十二石爲鼓義合失察林氏三禮通釋以孔疏駮服注之言爲服注語亦失察

受業通州顧鴻閭仝校
子家驥